

Протокол

№

гр. София, 20.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2928** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРЕНУ ЕНЕРГЕТИКОС РЕМОНТАС“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 22.06.2022 г. за допускане на ССЧЕ.

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата ССЧЕ от вещото лице О. Т., постъпило в съда на 29.09.2022 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. – 73 г., неосъждана, българска гражданка, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Нямам изменения и допълнения към така депозираното заключение.

АДВ. Д. – Считаме, че ССЧЕ е неправилна. На стр. 5 се твърди, че жалбоподателят е водил редовно счетоводството си и също така се твърди, че има сериозни пропуски

във водене на счетоводството, което е вътрешно противоречие и според нас експертизата е неправилна поради неясни заключения по първия въпрос. Считаме, че вещото лице е отговорило на правни въпроси, които не са му поставени в задачите. Искаме нова експертиза със задачи в молба, която представям. Моля да ни дадете срок, в който да представим доказателства от счетоводството на дружеството, които ще бъдат преведени на български език. Представям молбата с копие за ответника.

ЮРК. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме така депозираната от него експертиза. Според мен първият въпрос е абсолютно неотносим към спора, тъй като предмет на спора е ревизионния акт, а не проблеми във водене на счетоводството, което няма да допринесе до изясняване на правния спор. Не виждам никаква необходимост от повторна експертиза по първия въпрос. Вещото лице е отговорило, че има доставки между лицата, което не е спорно. Няма как вещото лице да отговори на въпроса дали е спазен материалния закон за своевременно подаване на заявлението за регистрация. Вторият въпрос е изчислителен, вещото лице е изчислило размера на ДДС и не виждам необходимост отново да се смята.

АДВ. Д. – Всъщност нашите възражения са по първия въпрос към вещото лице. По отношение на втория въпрос, който е поставен като задача и вещото лице е отговорило в експертизата нямаме възражения, тъй като същият е изчислителен.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за допускане на повторна задача към допуснатата от съда ССЧЕ. Поставеният въпрос в молбата, представена в днешното съдебно заседание касае единствено допълнителна задача за експертизата да се прецени извлеченията от счетоводството, а не само приложените фактури, както е формулирана първоначалната задача. Касае се за допълнителна, а не повторна експертиза. Възраженията на адв. Д. относно заключението на вещото лице и отговора на поставения въпрос дали редовно е водено счетоводството съдът ще прецени от така депозираното първоначално заключение. Съдът е в правото си да приеме или не заключението на вещото лице при обосновката на своя акт. В този смисъл съдът не е обвързан от заключението на вещото лице и същото ще бъде кредитирано с всички доказателства по делото. В случай, че вещото лице е отговорило на правни въпроси работа на съда е да прецени приложението на материалния закон.

По изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т..

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Д. за допълнителна възможност и представянето на нови доказателства, тъй като същото не е конкретизирано какви ще са тези нови доказателства и какво значение имат за решаването на настоящия спор. Освен това предмет на делото е оспорване на ревизионен акт, а не по същество преценка на редовността на воденето на счетоводството на жалбоподателя. В случая спорът е в голямата си част изцяло правен относно процедурата за регистрация по ДДС и съответно правото на признаване на данъчен кредит. При това положение

твърдението за наличие на допълнителни доказателства, представляващи извлеченията от сметките на жалбоподателя е неотнормимо към спора.

АДВ. Д. – Представям списък с разноските. Други доказателствени искания с оглед определението на съда нямаме.

ЮРК. С. – Представям и моля да приемете извлечение от лихвения калкулатор на НАП, касаещи спорните периоди, тъй като има разлика в стотинки до лев със заключението на вещото лице за същите лихви.

АДВ. Д. – Не възразявам да се приемат представените от ответника извлечения от лихвения калкулатор.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените извлечения от лихвения калкулатор на НАП, касаещ процесните периоди.

ПРИЕМА представения списък с разноските.

С оглед липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. Претендираме разноските по делото.

ЮРК. С. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю изложените съображения за правилни, които поддържам. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 5044,00 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: