

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **5216** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АКВАРИУС ЕН ДИ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б. и адв. Г., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ц., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. П. С. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-счетоводна експертиза, представено в съда на 06.02.2024 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Д. П. С., 50 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. Б./АДВ. Г.: Можете ли да ни кажете каква е общата стойност на разходите за възнаграждения заложили в бюджета?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Това, което е заложило или това, което сте поискали?

АДВ. Б./АДВ. Г.: Това, което е заложило.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: 249 321,32 лв.

АДВ. Б./АДВ. Г.: А стойността на това, което ние сме поискали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Вие сте поискали 244 853,69 лв., което е по-малко от заложеното в бюджета.

АДВ. Б./АДВ. Г.: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. Ц.: Ще взема становище като цяло. Нямам конкретни въпроси към заключението. Оспорвам го по отношение на това, че в експертизата са направени изчисления и са посочени проценти, които не установяват спорните по делото факти, нито изясняват предмета на делото. Математически изчисленията са верни, сумите са верни и нямам възражения.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 06.02.2024 г. Да се изплати възнаграждение съгласно внесенят депозит в размер на 600 /шестстотин/ лв.

Издаде се един брой РКО.

ЮРК. Ц.: Като цяло възразявам да бъде взета в предвид по отношение на това, което както посочих с въпросните изчисления, макар и изведени математически се дават проценти, които нямат никакво значение по спора по делото, нито изясняват неговия предмет, а именно да не е превишено ограничението от 70 процента, допустимо за възнаграждения, съобразно общо допустимата стойност на разходите. Искам да уточня следното, специално по отношение на втори въпрос, където е посочена сумата от 356 173,32 лв. спрямо поисканата сума 244 853,69 лв. Въпросната сума 356 173,32 лв. е договорената и утвърдена в проектното предложение на жалбоподателя. Тази сума обаче, тя търпи промени и не следва да бъде взета в предвид, както е изложил в

своите мотиви ВАС, тъй като на етап отчитане на разходите и процеса на верификация, тя може да претърпи някакви промени, а именно например –бенефициента не изпълнява част от дейностите, съответно не ги отчита към управляващия орган и съответно тези разходи следва да бъдат приспаднати от сумата, която е утвърдена в проектното предложение. В тази връзка представям именно такъв случай, Бенефициента е заявил пред управляващия орган, че част по „Дейност 1“, няма да бъдат изпълнени със средства от проекта, а със собствени средства. Тази сума автоматично е приспадната от въпросната сума 356 173,32 лв. и ако следва точно по тази точка да бъде правено някакво изчисление, което отново считам, че не е редно поне следва да бъде взета сумата на общите разходи с натрупване, което в представените отчети от ИСУН е дадено със съкращението ОРН, а именно сумата от 292 943,69 лв., това е зачетената сума с натрупване, което сметнато към поисканата сума от 244 853,69 лв. дава процент 83,58. Отново казвам, дори това не е относимия процент, но ако следва да бъде смятан някакъв такъв, едно към нищо процент, то дори този процент не е верен в случая, защото не е взета сумата, която е следвало да бъде взета. Не казвам, че вещото лице не е посочило вярната сума, защото така му е бил зададен въпросът, но това по никакъв начин не е начина на определяне на тези 70 процента. В административния акт съвсем ясно, пълно и точно е посочено, кои суми са отчетени, кои суми следва да бъдат взети предвид, както и начина, по който са изчислени, подробно е обяснена формулата, както е било направено това като са посочени и мотивите на ВАС, съвсем точно изпълнени от управляващия орган. По отношение на въпрос 3, където се установява са били поискани 244 853,69 лв., а били изначално одобрена сумата от 249 321,32 лв., което било повече от това, което е било поискано. Отново искам да подчертая, че не това е релевантното при определяне, дали е надвишен процента.

АДВ. Б./АДВ. Г.: На първо място, считаме че са абсолютно релевантни изчисленията направени от вещото лице и както по отношение на заложените, така и по отношение на изчислените суми, но не само сумите, които са цитирани от вещото лице като максимално допустими разходи са заложили в проектното предложение, но те са заложили и в договора, и в бюджета по проекта. Заложили са не на последно място и навсякъде е посочено от органа, при одобряване на назначенията на служителите, че допустими са разходи за възнаграждения до размера на определения бюджет. Никъде в документацията, включително разменената кореспонденция между страните, след сключване на процесния договор, не се споменава, че размера на одобрения бюджет или размера на максимално допустимите разходи може да бъде преразглеждан, намаляван в последствие. По отношение на представения документ - пояснения от „Аквариус Ен Ди“ ООД, той е част от административната преписка, но моля да имате предвид, че държим да подчертаем, че тези разходи не са поискани от доверителя ни, доколкото закупуването им е извършено в периода на епидемията с ковид и както изрично сме ви посочвали и в жалбата ни, макар те да не поискани, това не ги превръща в недопустими разходи. Проектът не е могъл да бъде изпълнен, без да бъдат направени тези разходи. Още повече, никъде не се спори по въпроса дали проекта на доверителя ми е бил изпълнен и всички разходи всъщност са направени именно във връзка с надлежното му изпълнение, без тях не е имало как да се изпълни въобще проекта.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от ответната страна от 10.11.2023 г.

АДВ. Б./АДВ. Г.: Получихме уведомлението на 21.11.2023 г., от тогава до 06.02.2024 г., делото беше във вещо лице и не сме имали възможност да се запознаем с писмените доказателства представени от ответната страна. Практически ние сме имали един прозорец от 3 дни, в който делото е било достъпно и след това се е качило на доклад и ни е на практика не можахме да се запознаем подробно с представените от ответната страна документи. В тази връзка, така или иначе ние сме направили искане за съдебно-техническа експертиза, което изкоментирахме в предходно съдебно заседание, че е по-добре да се назначи сега. Моля до следващо съдебно заседание да ни бъде дадена възможност да се запознаем и да вземем отношение по представените доказателства.

СЪДЪТ: Във връзка с искането ви за назначаване на съдебно-техническа експертиза, от ответника е заявено, че единият подпис, така или иначе е този, който валидира решението. Подписът, който валидира решението е на ръководителя на управляващия орган, за който са представени доказателства, че към момента на подписване на решението е бил валиден и има представени сертификати и т.е. в случая няма какво да изследваме.

АДВ. Б./АДВ. Г.: Но ние имаме лист хартия. Този подпис не е изследван технически.

ЮРК. Ц.: Представени са разпечатки на техническите характеристики.

АДВ. Б./АДВ. Г.: Разпечатките не са нито документ, нито годно доказателствено средство за технически подпис, какъвто е електронния. Това все пак е от компетентността на технически експерти.

СЪДЪТ счита, че по делото са представени доказателства относно валидността на електронния подпис и не е необходимо назначаване на техническа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ ИСКАНЕТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като по делото са представени доказателства за обстоятелството, дали административния орган подписал оспорения акт, разполага с електронен подпис и дали същият е бил валиден към момента на подписването на решението.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с представените писмени доказателства, с оглед обстоятелството, че делото е било във вещо лице и да ангажира становище относно евентуалното оспорване до следващо съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.03.2024 г. от 11,20 часа, за която дата страните

се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: