

Протокол

№

гр. София, 05.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в
публично заседание на 05.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разглежда дело номер **8707** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – НЕЛК, редовно призован, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. И. Б., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Юрк. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк. И. – Няма да соча нови доказателства.

Съдът на основание чл. 158 ал.1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждането си от 26.01.2012 г. в частта, с която е допусната комплексна съдебно-медицинска експертиза.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Твърдението на адвоката на жалбоподателя, че липсата

на вписване на данни от личната карта, а именно лична карта, номер и дата на издаване на освидетелстваното лице М. Б. в процесното експертно решение влече незаконосъобразност на експертното решение, поради липса на което считам за неоснователно. Съгласно чл.59 ал.2 т.3 АПК в адм. акт респективно експертното решение на НЕЛК следва да е изписан адресата на самия акт. В процесното експертно решение е ясно индивидуализиран адресата на акта, като са изписани трите имена, ЕГН и адрес. Считам, че този начин ясно и категорично е индивидуализиран адресата на акта, поради което считам за спазени нормите на чл. 59, ал.2, т.3. Неоснователно е твърдението за незаконосъобразност на експертното решение. Становище по отношение възражението на адвоката във връзка с изписването на адреса по нормата на чл.33 ал.2 от ПУОРОМЕРКМЕ - в тази норма постоянният и настоящ адрес представлява критерии за определяне компетентността на съответната ТЕЛК. Липсата на компетентност влече нищожност на акта, но ситуацията не е такава, защото и двата цитирани адреса се намират на територията на [населено място], поради което ТЕЛК към 4 МБАЛ - С. ЕАД е била компетентна при издаване на експертното решение, което е отменено с процесното. Поради което считам, че твърдението за нищожност е неоснователно. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите експертното решение. Моля да присъдите юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.37 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: