

Протокол

№

гр. София, 16.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **4526** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. И. Х. е редовно уведомен, чрез адв. Р., не се явява, представляван е от същия адвокат.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Х. – редовно уведомен, чрез адв. Р., не се явява, представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на земеделието, храните и горите – редовно уведомен, представляван е днес от юрисконсулт Т., която представя пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещото лице С. Г. К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: молба от жалбоподателя Я. Х., чрез адв. Ш. и адв. П., от 14.04.2022 г., с която са представени, в помощ на вещото лице копия от пазарни аналози, използвани от [фирма]; заключение на съдебно-оценителна експертиза, представено от вещото лице на 05.04.2022 г., както и справка-декларация, видно от която вещото лице претендира възнаграждение, в размер на 894,60 лева, при внесен от страните депозит, в общ размер на 1000 лева.

Страните (поотделно): Не възразяваме внесенят депозит да бъде присъден на вещото лице.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от експертното заключение на адв. Р..

Адв. Р.: Запозната съм с експертното заключение. Не възразявам да го изслушаме.

Юрисконсулт Т.: Запознати сме с експертното заключение. Не възразяваме днес да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на експертното заключението.

СНЕ самоличността на вещото лице: С. Г. К., 71 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм в срок заключение и го поддържам.

На въпроси на Съда и адв. Р., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма разлика между пазарните аналози в административното производство и тези, които аз съм ползвал по делото.

Адв. Р.: Наличните по делото НА и представените от нас НА могат ли да бъдат използвани като пазарен аналог, след като касаят урбанизирани територии и застроени площи, какъвто е НА № 33 за шест сгради и гаражи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ползвал такива аналози, които са за застроени площи и урбанизирани територии и не съм съобразил НА № 33. Използвал съм само НА, които касаят поземлени имоти в горска територия.

Адв. Р.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпрос на Съда и на юрисконсулт Т., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм вписан в Камара на независимите оценители и този въпрос ми се задава на всяко едно от делата от юрисконсултите на Министерството.

Юрисконсулт Т.: Изиска се оценките да бъдат извършвани от правоспособен, независим оценител, съгласно параграф 1, т. 3 от ЗДС. В тази връзка правя възражение, относно компетентността на вещото лице. Твърдя, че вещото лице е некомпетентно, тъй като не е вписано в Регистъра и това касае неговата правоспособност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фигурирам в списъка на вещи лица.

Юрисконсулт Т.: Защо сте изключили извън посочените от жалбоподателя НА и други НА, които касаят поземлени имоти и горски територии? НА № 13 не фигурира в заключението на „А.“, но е включен в експертното заключение. В заключението на „А.“ фигурират общо шест броя НА, извън посочените. Защо са изключени и как е извършена тази проверка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ползвал съм това, което е налично по делото като НА. В оценката на „А.“ няма приложени НА, затова съм ползвал само резултатите и посочените НА.

Юрисконсулт Т.: Посетихте ли Агенцията по вписвания - [населено място], с оглед издирване на всички вписани сделки за територията на [населено място].

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм ходил Агенцията по вписванията - [населено място]. Ползвал съм материалите по делото.

Юрисконсулт Т.: Считате, ли че така изготвената експертиза, без приложени НА, може да остави едно убеждение у всички нас, кои НА следва да бъдат ползвани и кои са годни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Законът ми позволява да ползвам два и повече от два НА, за да бъде меродавно заключението. Не е необходимо да ползвам десет, двадесет, тридесет, петдесет или колкото са във В., защото самото намиране на всички НА е непосилна задача. Ходил съм в Службата по вписвания - В., по други дела, томовете се 121.

Юрисконсулт Т.: Възражявам да бъде прието експертното заключение. С оглед формиране на вътрешното убеждение на Съда, считам за задължение да се приложат НА и да се изследват всички вписани сделки на територията на [населено място], като моля в експертизата да се включат и тези аналози, които са в доклада на „А.“. Считам, че в този вид експертизата не може да бъде приета. За да можем да изследваме

годостта на НА, считам, че категорично те следва да бъдат първо изследвани и приложени по настоящото дело. Колко са томовете в Агенцията по вписвания, не е отнесимо. Моля да ми дадете възможност да формулирам искане към Агенцията по вписвания, да изпратят всички вписани аналози на територията на [населено място], в процесния период, към датата на вписване на сделката, т.е. 26.01.2009 г. до 26.01.2008 г., като в случай че не бъдат издирени в този период, моля в молбата да формирам разширен за още една година период.

Адв. Р.: На 04.01.2022 г. е изразено становище от ответната страна. Считам, че не следва да бъде допускана допълнителна експертиза. Моля да ми дадете възможност за подробно становище.

СЪДЪТ не намира пречки да приеме днес изслушаното експертно заключение, а относно възражението на ответника, счита че следва да даде възможност на същия, в 7-дневен срок с писмена молба, с преписи за жалбоподателите да формулира конкретни задачи към допълнително заключение на съдебно-оценителната експертиза, предвид и днес поставените от процесуалния представител на ответника въпроси.

СЪДЪТ ДАВА възможност и на жалбоподателите с писмена молба, в 7-дневен срок от днес да изразят становището си, относно искането за допълнително експертно заключение.

С оглед на това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-оценителната експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на общо 1 000 (хиляда) лева. Издаден бе РКО.

ДАВА възможност на страните да упражнят процесуалните си права, в указания по-горе смисъл.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 03.10.2022 г. от 10:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: