

РЕШЕНИЕ

№ 40800

гр. София, 05.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 12.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9568**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, във връзка с чл. 87
от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/.

Образувано е по жалба на М. А. А., [дата на раждане] , в [населено място], обл.И., С., гражданин
на С., с ЛНЧ [ЕГН], с адрес [населено място], кв.Овча купел, [улица] против Решение №
4582/26.08.2025г. на председателя на ДАБ при МС, с което е постановен отказ да предостави
статут на бежанец и хуманитарен статут.

В жалбата са наведени оплаквания, че административният акт е незаконосъобразен, поради
допуснати при постановяването му съществени нарушения на административно
производствените правила и противоречие с приложимия материален закон. Изложени са доводи,
че административният орган не е изследвал бежанската история в светлината на общото
положение в страната по произход, в която е налице въоръжен конфликт. Счита се, че са налице
основателни опасения за живота и сигурността на търсещия закрила, ако бъде върнат в С..
Излагат се доводи, че в административния акт не са обсъдени всички факти в цялост. Моли
решението да бъде отменено.

В проведеното по делото съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован по реда на чл.18а
АПК, не се явява.

Ответникът, председателят на ДАБ, редовно призован, чрез пълномощник, оспорва жалбата и
моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Излага доводи, че от
представените доказателства не се установява упражняване на насилие над чужденеца. Основава
се на представените справки от дирекция „Международна дейност“, които сочели, че

положението в страната по произход на чужденеца положението се подобрявало. Моли решението на председателя на ДАБ при МС да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба с вх. № ПМЗ-ОК-133 от 23.10.2024г. /л.124/ на Регистрационно - приемателен център - [населено място] /РПЦ – С./ до Председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет /ДАБ при МС/, жалбоподателят М. А. А., от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], обл. И., С., гражданин на С., етническа принадлежност: арабин, вероизповедание: мюсюлманин-сунит, семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН] е поискал предоставяне на международна закрила. Личните данни на чуждия гражданин са установени въз основа на подписана декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ.

На същата дата, 23.10.2024г. е съставен регистрационен лист с приложение. А. Търсецкият закрила е получил копие от Указания, рег. № 16264/23.10.2024г. относно правата и задълженията на чужденците, подали молба за закрила в Република България, включващи пояснения относно производството по предоставяне на международна закрила; относно последваща молба за предоставяне на международна закрила, относно връчване на решенията. Видно от удостоверителното изявление на жалбоподателя същите са били преведени на разбираем за чужденеца език и последният е получил копие от тях.

При подаване на молбата за международна закрила до председателя на ДАБ при МС и при извършване на регистрацията в РПЦ - [населено място], сирийският гражданин е посочил за дата на раждане 01.04.2007г., че пребивава на територията на Република България без свой родител, настойник или попечител, поради което съгласно § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ (ДР на ЗУБ) е регистриран като непълнолетен непридружен. С писмо с Рег. № 16264/24.10.2024г. /л.104/, на основание чл. 15, ал. 4 от Закона за закрила на детето (ЗЗДет.), началникът на отдел „Производство за международна закрила - кв. Овча купел" към РПЦ - [населено място] е уведомил Дирекция "Социално подпомагане" - К. село, [населено място] за подадената молба за закрила от М. А. А., като непълнолетен непридружен търсещ международна закрила на територията на Република България.

На основание чл. 25 от ЗУБ с писмо с Рег. № 16264/24.10.2024г. /л.103/ е уведомен председателят на Националното бюро за правна помощ (НБПП) за подадената молба за международна закрила от непридружения непълнолетен чужд гражданин. С Решение №2673/28.10.2024г. /л.102/, издадено от председателя на НБПП за представител на сирийския гражданин по реда на чл. 25 от ЗУБ е назначен адв. Е. К..

На 22.11.2024г. в ДАБ при МС е постъпил Социален доклад /л.92/, изготвен от социален работник към ДСП - К. село. Посочено е, че основните права на непълнолетния непридружен не са нарушени и към настоящия момент не съществуват преки и непосредствени рискове за физическото, психическото, нравственото, интелектуалното и социално развитие на детето, като относно процедурата за предоставяне или отказ от международна закрила, компетентен орган е ДАБ при МС.

С Писмо Рег. № 16264/24.10.2024г. /л.105/ от Специализирана дирекция „М" – Държавна агенция „Национална сигурност" (ДАНС) е изискано писмено становище по постъпилата от непридружения непълнолетен чужденец молба за международна закрила. В постъпило на 09.01.2025г. писмо с рег. № М-491/08.01.2025 г. на Иф. Директор на Специализирана дирекция „М

" е посочено, че ДАНС не възразява да бъде предоставена закрила в Република България на лицето М. А. А., в случай, че отговаря на условията по ЗУБ.

На 22.11.2024г. с М. А. А., в присъствието на определения от НБПП представител адв. К. и преводач е проведено интервю, въпросите и отговорите са обективирани в Протокол с Пер. № 16264 /л.93/. Чуждият гражданин заявява, че е напуснал нелегално държавата си по произход преди около 25 дни с група от 15 души с помощта на трафикант, като пътуването му е организирано от баща му. Преминал е нелегално на турска територия, останал е 3 дни и преди 18 дни е преминал незаконно българо-турската граница с група от 11 души, като са прескочили оградата със стълба. Уточнява, че баща му е заплатил 8 000 долара, за да стигне до Република България. На въпроси, по време на интервюто, сирийският гражданин заявява, че не притежава разрешение за влизане или пребиваване в друга държава членка на Европейския съюз. С властите в страната си по произход не е имал проблеми заради етническата си принадлежност - арабин или заради изповядваната от него религия - мюсюлманин - сунит. Не е членувал в политическа партия или организация. Изрично декларира, че върху него не е оказвано физическо и/или психическо насилие от страна на държавата или държавен орган или организация. Мотивира молбата си за международна закрила с две причини: липсата на условия за живот и тежката война, която се води в обл. И.. Съобщава, че в посочената област има постоянно военни сражения и самолети, които бомбардират. От една страна сраженията са между опозиционните групировки, а от друга страна воюват редовната армия и целият сирийски режим. През 2021г. заради водещите се сражения цялото му семейство са напуснали родното му [населено място] в обл. И. и отишли в палатков лагер около [населено място]. Селото, в което е живял е под контрола на сирийския режим от години. Обл. И. се управлява от сирийската опозиция, която се казва „Д. Ал-Н.“ /Фронта на Ал-Н./. От баща си е разбрал, че преди един месец е имало сражение между групировката „Д. Ал-Н.“ и сирийския режим в [населено място], в близост до [населено място].

Органът е преценил, че с цел изясняване на факти и обстоятелства, касаеща изложените от сирийския гражданин твърдения за това, че е [дата на раждане] , а не както първоначално е заявил-01.04.2007г., е проведено второ интервю на 12.02.2025г. в РПЦ - [населено място], въпросите и отговорите от което са обективирани в Протокол с Пер. № 16264 /л.82/. В присъствието на определения от НБПП представител адв. К. и преводач, чужденецът, посочва, че е [дата на раждане] в болницата в [населено място]. Живял е в [населено място] до 2021 г., след което са се преместили в палатков лагер в [населено място] в обл. И. с цялото му семейство. Къщата им е разрушена от войната и няма къде да живеят. Съобщава, че майка му го е подвела, като му е казала, че е [дата на раждане] , но след като е проверила в Семейната книжка е установила, че правилната дата на раждането му е 01.01.2007г. Заявява, че не може да представи оригинални документи, тъй като е много трудно. Не се противопоставя да му се извърши експертиза с цел установяване на възрастта. Относно напускането си на държавата по произход уточнява, че и към датата на провеждане на интервюто на 12.02.2025г. все още се водят сражения в обл. И., С. между различни етнически групи и между сунити и алауити. На 11.02.2025г. алауити са убили 4 човека от групировката „Д. Ал-Н.“, която управлява обл. И.. Не може да се завърне в С., поради продължаващите сражения между различните етнически групи и предвид опасността да бъде привлечен като войник към групировката „Д. Ал-Н.“. Исква да остане в България, тъй като се е установил в държавата, работи и не желае да се връща в С.. Положението в страната му на произход не е спокойно и още има военни действия.

С оглед на заявената дата на раждане от сирийския гражданин по време на проведеното на 12.02.2025г. в РПЦ - [населено място] второ интервю и поради липса на оригинални документи, които да установят по безспорен и категоричен начин действителната възраст на търсещия

международна закрила на 20.02.2025г. е издадено Разпореждане с Рег. № 16264 /л.78/ за назначаване на експертиза за оценка на възрастта на лицето на основание чл. 61а, ал. 2 от ЗУБ и съгласно Инstrukция за реда и условията за оценка на възрастта, издадена от ДАБ при МС и Държавна агенция за закрила на детето /ДАЗД/.

На 14.03.2025г. в РПЦ - [населено място] с М. А. А. е проведено интервю, обективизирано в Протокол с Рег. № 16264 /л.65/ с определените със Заповед № РД-02-28 от 03.07.2025г. служители от ДАЗД, да извършат оценка и да дадат заключение за възрастта на чужденеца. При провеждане на беседата със сирийския гражданин са присъствали назначения представител по реда на чл. 25 от ЗУБ и определения социален работник от ДСП - К. село. След приключване на интервюто, експертите от ДАЗД са обосנוвали заключение, че търсещият международна закрила има навършени 18 /осемнадесет/ години.

Със становище от главен експерт в отдел „ПМЗ - кв. В.", РПЦ - [населено място] до председателя на Държавна агенция за бежанците на Министерски съвет е направено предложение на чужденеца да се откаже предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут .

С оспореното в настоящото производство решение председателят на ДАБ-МС, на основание чл. 75 , ал. 1, т. 2 и 4, вр. с чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, е отказал да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут на жалбоподателя. Приел е, че по отношение на кандидата не са налице предпоставките за предоставяне на статут на бежанец по чл. 8, ал. 1 от ЗУБ, а именно: по причини основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група. Счел е още, че сред изложените от сирийският гражданин в интервюто причини за напускане на страната си на произход, не се обективират твърдения за физическо или психическо насилие, законови административни, полицейски или съдебни мерки, които да представляват действия насочени лично към него. Прието е от административния орган, че не се заявява чуждият гражданин да е преследван поради етническата или религиозната си принадлежност в страната си по произход, както и че твърденията му не съдържат информация за осъществено спрямо него преследване и по смисъла на чл. 8, ал. 2 - 5 от ЗУБ, както и риск за бъдещо такова.

В оспореното решение е прието още, че търсещия международна закрила е напуснал страната си по произход заради желанието си да дойде в Република България по изцяло лични причини. От заявените в хода на административното производство факти, административният орган е заключил, че не се доказва наличие на преследване или основателен страх от преследване поради неговата раса, религия, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическото му мнение и/или убеждение, както и липсват законовите предпоставки за предоставяне на статут на бежанец, предвидени в чл. 8 от ЗУБ, поради което искането в частта за предоставяне на статут на бежанец е отхвърлено като неоснователно.

В хода на административното производство не са установени основанията за закрила по чл. 9, ал. 1, т. 1-2 от ЗУБ. Молбата е разгледана и във връзка с възможността за прилагане на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ – предоставяне на хуманитарен статут при наличие на тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице, поради безогледно насилие, в случай на въоръжен вътрешен или международен конфликт в страната на произход на кандидата. Твърдения, релевантни с горепосочената норма от ЗУБ сирийският гражданин не е направил. Въз основа на заявеното от последното, ответникът е направил извод, че не може да се формира такъв, че чужденецът е бил принуден да напусне или да остане извън страната си на произход по причина на реална опасност от смъртно наказание или екзекуция, изтезание, нечовешко или унижително отнасяне или наказание.

На следващо място, издателят на заповедта е направил извод, че чужденецът не е напуснал

страната си по произход, поради реална опасност от тежки посегателства, като смъртно наказание или екзекуция, не са налице и данни, че търсещият международна закрила е заплашен от изтезание или нечовешко или унизително отнасяне или наказание, тъй като не е заявил наличието на проблеми, както с официалните власти, така и с която и да било групировка на територията на С.. Спрямо сирийския гражданин не съществува и бъдещ или евентуален риск от тежки посегателства, поради което не са налице законовите предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут по чл. 9, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ.

След извършен анализ на информацията за обстановката в С., изложена в справка с вх. № МД-02-368/01.07.2025г., изготвена от дирекция „Международна дейност“, ДАБ при МС, административният орган е установил, че на 27 ноември 2024 г. ислямистката групировка "Х. Т. ал Ш." (Н. Т. al-S., HTS), чийто контрол преди това е ограничен до части от провинциите А. (Х.) и И., започва голяма офанзива в С. С., в сътрудничество със съюзни бунтовнически фракции. Първоначално бунтовниците превземат А. (Х.), втория по големина град в страната, на 05.12.2024 г. пада [населено място], а два дни по-късно е превзет и третият по големина град в С., Х.. Междувременно бунтовнически сили от Ю. С. навлизат в [населено място], който изиграва централна роля във въстанието през 2011 г., и поемат контрол над повече от 90% от провинцията, докато правителствените сили постепенно се изтеглят. В провинция С. фракциите на друзите поемат управлението на региона, консолидирайки опозиционните структури в южната част на страната. Тези групи формират т.нар. Южно оперативно командван, за да координират въстанието и са първите, които пристигат в Д.. Въпреки това, след пристигането на "Х. Т. ал Ш." в столицата, посочените групи се оттеглят в Д.. На 08.12.2024г. бунтовниците, водени от "Х. Т. ал Ш.", навлизат в Д. и декларираят победа, а същия ден президентът Б. А. напуска страната, след което получава убежище в Русия. На 29.01.2025 г. А. ал Ш., който на практика ръководи страната след падането на режима на А., е назначен за временен президент на С., конституцията от 2012 година е суспендирана, а парламентът е разпуснат. Сирийският президент А. ал Ш. обявява преходно правителство, назначавайки 23-ма министри в нов разширен и приобщаващ кабинет, съобщават световните медии. К. е обявен на 29.03.2025г.

Органът е изложил също, че в бюлетин на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) от 26.08.2025г. е посочено, че считано от 08.12.2024г. до 26.06.2025г. около 628 029 сирийци са преминали обратно в С. от съседни страни. С това общият брой на сирийските граждани, които са се завърнали в С. от началото на 2024г., става над 988 869 души. По отношение на вътрешното разселване, според последните данни на Работната група за вътрешно разселени лица, към 26.08.2025г. (считано от 08.12.2024г.) 1 513 861 вътрешно разселени лица са се завърнали по домовете си. За периода 18.06.-24.06.2025г. ВКБООН продължава да улеснява доброволното и безопасно завръщане на сирийските граждани в техните райони на местожителство, като предоставя транспортни услуги на гранично-пропускателни пунктове. От посочената подкрепа са ползвали 321 семейства.

Във връзка със ситуацията със сигурността в обл. И., населеното място, където е живял търсещият международна закрила в С. от Справка с вх. № МД-02 368/01.07.2025г, издадени от дирекция „Международна дейност“ към ДАБ при МС се констатирало следното: Към месец февруари и началото на месец март 2025 г. териториите, контролирани от Администрацията за военни операции, главният команден център на новата водена от Х. Т. ал Ш. преходна администрация, обхващат по-голямата част от З., Централна и Ю. С., както и западния бряг на река Е. в Д. А.. Посочените райони включват градовете Д., И., Х., А., Х., Л. и Т.. Информационната агенция Е. е отбелязала, че ситуацията със сигурността в обл. И. се е променила значително след падането на

режима на Б. А., като голяма част от военното присъствие е преместено в ключови стратегически райони в А., Х., Д., Л. и Т.. Новоназначения временен министър на отбраната на С., г-н М. А. К., разяснява как групировката Х. Т. ал Ш. създава собствена военна индустрия в И., произвеждайки разузнавателни и бойни дроне, както и бронирани машини. Също така Х. Т. ал Ш. допълнително развива собствените си артилерийски системи. По данни на ACLE в обл. И. значително се е намалил броя на свързаните със сигурността инциденти, а именно 13 % от всички свързани със сигурността инциденти. За сравнение в обл. Д. 89 % ; Т. 86 % ; Л. 85 % ; Х. 81 % , Р. 79 % ; Х. 61 и Х. 16 %. Областите с най-голям брой завърнали се вътрешно разселени лица са А. - 425 705 души; Х. 155 561 и И. 116 053.

Въз основа и на представената справка, административният орган е достигнал до извода, че не са налице и разширенията, дадени в тълкувателно решение на Съда на Европейските общности от 17 февруари 2009 г. по дело № С-465/07 и тълкувателно решение на Съда на Европейския съюз от 30 януари 2014г. по дело № С-285/12 по тълкуването на чл.15, б. "в" от директива 2011/95/ЕС, които се преценяват във връзка с прилагане единствено на нормата на чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ.

В заключение, в обжалваното решение е прието, че по отношение на чуждия гражданин липсват предпоставки за предоставяне на статут по чл. 8, ал. 9 и чл. 9, ал. 6 от ЗУБ, т.к. кандидата за статут не е заявил член от семейството му да има предоставен статут. Не са налице и условията за хуманитарен статут по други хуманитарни причини (чл. 9, ал. 8 от ЗУБ), тъй като той не се позовава на причини от хуманитарен характер, поради което искането в частта за предоставяне на хуманитарен статут е отхвърлено като неоснователно. В допълнение е посочено, че в почти всички части на държавата по произход, в които не съществува реален риск чужденецът да понесе тежки посегателства, същият може сигурно и законно да пътува и да получи достъп до тази част на държавата, както и може основателно, да се очаква да се установи там, което е основание за отказване на статут по чл. 9, ал. 5 от ЗУБ.

На съда са служебно известни данните от справки с вх. № МД-02-201/08.04.2025г. и Справка с вх. № МД-02-200/08.04.2025 г. относно С., видно от които е свален режима на президента Б. ал А.. По делото допълнително е представена актуална справка с вх. № КП-02-1156/29.10.2025г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице имащо правен интерес от оспорването на процесното решение, в законоустановения срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган – председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет на осн. чл. 48, т. 1 от ЗУБ. Решението е издадена в писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила, при правилно прилагане на материалния закон и в съответствие с неговата цел.

От приетите по делото доказателства се установява, че жалбоподателят е информиран писмено, на разбираем за него език, за реда, който ще се следва в производството, за правата и задълженията му, както и за организациите, които предоставят правна и социална помощ на чужденци (чл. 58, ал. 8 от ЗУБ). Своевременно и надлежно е уведомен за датата на насроченото интервю, по време на което му е била дадена

възможност да изложи бежанската си история и да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си на заявления от него език, като за целта е бил осигурен превод. Видно от представения протокол от проведеното интервю, то е проведено на заявления от кандидата език, който изрично е удостоверил с подписа си, че няма възражения и допълнения. В съответствие с изискването на чл. 73 ЗУБ, молбата е била разгледана индивидуално, като на кандидата е била дадена възможност да изложи всички свои доводи свободно и добросъвестно и не е бил ограничен да посочи и евентуално да представи доказателства в подкрепа на твърденията си.

Обжалваното решение е издадено и в съответствие с материалния закон. Изложеното определя спора като материалноправен относно наличие на основания за предоставяне на международна закрила по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ въз основа на елементите от личната бежанска история на кандидата, обсъдени съобразно актуалната ситуация в страната му на произход.

Съгласно чл. 8, ал. 1 от ЗУБ статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който поради основателни опасения от преследване, основани на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група, се намира извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея. Понятието "преследване" е дефинирано в чл. 8, ал. 4 и ал. 5 от с.з., като нарушаване на основните права на човека или съвкупност от действия, които водят до нарушаване на основните права на човека, достатъчно тежки по своето естество или повторяемост, като съгласно ал. 5 действията на преследване могат да бъдат физическо или психическо насилие, закони, административни, полицейски или съдебни мерки, които са дискриминационни или се прилагат с цел дискриминация, включително наказания за отклонение от военна служба, която би довела до извършване на деяния по чл. 12, ал. 1, т. 1- 3. Наличието и основателността на опасенията следва да се преценяват с оглед представените в бежанската история на кандидата за статут конкретни данни, като се отчете произхода на преследването, дали то води до нарушаване на основни права на човека, както и закрилата, която може да се получи от държавата по произход.

В настоящия случай, правилно административният орган е преценил, че при проведеното с жалбоподателя интервю не се установява спрямо него да е било осъществено визираното в чл. 8, ал. 1 от ЗУБ преследване, релевантно за предоставянето на бежански статут, а и самият той не е заявил конкретни обстоятелства, въз основа на които да може да се направи извод за опасение от преследване, основано на раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена социална група.

Ето защо, преценката на административния орган, че изложените от кандидата мотиви за напускане на страната му по произход не са правно значими за търсената защита, са обосновани. Кандидатът за статут изрично е заявил, че не е бил насилван по никакъв начин или заплашван, че спрямо него не е било осъществено преследване от държава, партии или организации и недържавни субекти в страната му на произход. Основните мотиви, които кандидатът за закрила изтъква за напускането на С., е че липсват условия за живот и поради водещата се тежка война. Посочва, че целта му е било да остане в България, защото са му казали, че ще получи статут по-бързо.

С оглед данните за падане на режима на Б. А., е безпредметно обсъждането на възможността за мобилизация на кандидата от страна на редовните сирийски сили.

Действително, съществуват случаи, при които необходимостта от изпълнение на военната служба е единствената причина да се иска статут на бежанец, когато лицето докаже, че изпълнението на военната служба за него би означавало участие във военни действия, противоречащи на неговите действителни политически, религиозни или морални убеждения или на валидни съображения на съвестта, каквито обстоятелства обаче не се навеждат от кандидата. Хипотетичните твърдения на жалбоподателя, че може да бъде мобилизиран, не са достатъчни, за да се направи извод, че същият се нуждае от международна закрила.

В тази връзка, правилно административният орган е приел, че в момента не е наличен вътрешен или международен въоръжен конфликт на цялата територия на С., както и че посочените инциденти са спорадични актове на насилие и като такива не могат да се оценяват като въоръжен конфликт.

В случая не се установява на оспорващия да са били нарушени основни човешки права, до такава степен тежки по своето естество или повтораемост, за да се приеме, че е налице преследване по смисъла на относимите правни норми. Освен това, принадлежността към определена социална група, сама по себе си не е достатъчно основание за да се приеме, че е налице преследване на дадено лице, а оттам и да се предостави статут на бежанец на това лице.

В действителност, жалбоподателят не е бил заплашван, върху него не е било оказвано насилие, не е осъждан и не е бил преследван от официалните власти, в т.ч. и по етнически или религиозни причини в С.. Не са ангажирани доказателства член на неговото семейство да притежава статут на бежанец, което изключва възможността да му се предостави деривативен такъв, съгласно чл. 8, ал. 9 от ЗУБ. При това положение, изводът на административния орган за неоснователност на искането за предоставяне на статут на бежанец се явява законосъобразен.

На следващо място, правилно е прието, че в случая не са налице и материалноправните предпоставки по чл. 9, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут. Материалноправните предпоставки за предоставяне на хуманитарен статут са установени в нормата на чл. 9, ал. 1 от ЗУБ. Според чл. 9, ал. 1 от ЗУБ хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като: смъртно наказание или екзекуция, или изтезание, нечовешко или унизително отнасяне, или наказание, или тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице, поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. Правилно административният орган е приел, че няма основания да се приеме, че жалбоподателя е напуснал С. поради реална опасност от смъртно наказание или екзекуция – обстоятелства, визирани в чл. 9, ал. 1, т. 1 от ЗУБ. Срещу него не са били предприети такива действия от официалните власти или от конкретна групировка, която държавата не е в състояние да контролира. Твърдения за обстоятелства от характера на тези по чл. 9, ал. 1, т. 2 - изтезание, нечовешко или унизително отнасяне, или наказание, молителят не е направил.

В решението са разгледани и обстоятелствата по чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, съгласно която хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки

посегателства, като тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт. Нормата на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ е изцяло в синхрон с чл. 15, б. „в“ от Директива 2004/83/ЕО на Съвета от 29.04.2004 г. /отм. с Директива 95/2011/ЕО/ относно минималните стандарти за признаването и правното положение на гражданите на трети страни или лицата без гражданство като бежанци и като лица, които по други причини се нуждаят от международна закрила, както и относно съдържанието на предоставената закрила.

В разпоредбата на чл. 75, ал. 2, изр. 1 от ЗУБ е предвидено, че при произнасяне по молбата за статут се преценяват всички относими факти, свързани с личното положение на молителя, с държавата му по произход или с трети държави. Това изискване е изпълнено, тъй като административният орган е извършил преценка на всички факти и обстоятелства, свързани с държавата по произход на лицето, търсещо закрила, конкретно предоставяне на хуманитарен статут. Съгласно общото правило на чл. 35 от АПК, решението е издадено при изясняване на обстоятелствата от фактическа страна. Датата, към която следва да се преценява ситуацията в държавата на произход по отношение наличието на обстоятелствата по чл. 9, ал. 1 ЗУБ е датата, когато съдът се произнася по случая. В тази връзка, съдът съобрази актуалната справка за ситуацията в С. при постановяване на настоящото съдебно решение, както и настъпилите по-късно събития на територията на страната по произход.

От представената по делото актуална справка вх.№ КР-02-1156/29.10.2025г. /л.138/, както и от служебно известните такива - вх. № МД-02-201/08.04.2025г. и вх. № МД-02-200/08.04.2025г., се установява, че съгласно изявлението на сирийското президентство, новите власти в С. обявяват сформиранието на седемчленен комитет за изготвяне на конституционна харта за управление на прехода към демокрация. Новите власти са съсредоточени върху възстановяването на С. и нейните институции след отстраняването от власт на Б. А. на 8 декември 2024г. и на продължилото над половин век управление на семейството му и 13 години на опустошителен конфликт.

През февруари 2025г. няколко източника съобщават, че президентът на сирийското временно правителство е обявил, че премахва задължителната военна служба и вместо това разчита на доброволно набиране на войници.

Според бюлетина на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН)считано от 8 декември 2024 г., към 27 март 2025 г., 371 900 сирийци са се завърнали обратно в С. от съседни страни. С тези лица общият брой на хората, преминали обратно в С. от началото на 2024 г., възлиза на 732 700 души. Както и през предходните седмици, повечето бежанци се завръщат от Л. и в по-ниска степен от Турция, Й., И. и Е.. Същевременно, според последните данни от работната група за вътрешно разселените лица, считано от 27 ноември 2024 г. насам около 926 000 вътрешно разселени лица (ВРЯ) също са се завърнали в районите си на произход в С...

Тук следва да бъде посочено, че на основание чл. 21, т. 8 от Устройствения правилник на ДАБ при МС, дирекцията събира, поддържа и актуализира база данни за държави по произход и за трети сигурни държави, включваща обща географска, политическа, икономическа и културна информация, информация за правната уредба и за спазването на правата на човека. Приетите по делото справки са изготвени от компетентен орган, в кръга на правомощията му, представлява официален свидетелстващ документ и обвързва съда да приеме за доказани фактите, удостоверени с нея, ако същите не се

оборват чрез други надлежни доказателства, каквито в случая не се представят, нито се сочи техният източник, за да се събират. Както е посочил и ВАС в решение № 441 от 16.01.2025г. по адм. д. № 7597/2024 г. на ВАС, предвид специфичните обществени отношения, регулирани от ЗУБ и предвид това, че предоставянето на хуманитарен статут на чужденец по чл. 9 от ЗУБ е в пряка зависимост от политическата ситуация в държавата по произход, която често е динамична и бързо променяща се, при преценка законосъобразността на отказа да се предостави такъв статут съдът следва да вземе предвид всички данни за положението в чуждата държава, включително и новите факти и обстоятелства, настъпили в хода на съдебното производство по обжалване на административния акт. С оглед специалната разпоредба на чл. 9, ал. 3 от ЗУБ наличието или липсата на реална опасност от тежки посегателства за чужденеца следва да бъде преценявана и на база събития, настъпили след като същият е напуснал държавата си по произход - т.е. и към момента на евентуалното му бъдещо връщане в С..

Предвид изложеното, съдът намира, че няма основания да се предполага, че жалбоподателят ще бъде преследван на основанията по чл. 8 от ЗУБ. Не са налице и изтъкнатите подробно в жалбата основания по чл. 8, ал. 5 от ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец, нито тези по чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут. Решението на председателя на ДАБ към МС е законосъобразно - като издадено от компетентен орган след проведена процедура по разглеждане на молбата за закрила при спазване на всички законови изисквания. В рамките на производството молителят е имал възможност и се е възползвал да представи документи в подкрепа на твърденията си. Интервюто е проведено по начин, който е позволил да даде точни данни и да отстрани всяко съмнение за неточности или противоречия в изявленията си, предвид зададените въпроси. В рамките на производството органът е изискал и обсъдил в решението си подробно относимата информация за страната на произход на молителя, която действително е била актуална към датата на решението. Необосновани са в тази връзка данни за спорадични актове на насилие, доколкото такива има почти навсякъде по света и никое правителство не може да гарантира абсолютна сигурност и спокойствие на което и да е лице. Такива актове на насилие не обосновават различна квалификация на общата обстановка в С. във връзка с приложението на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ и предоставяне на хуманитарен статут (в този смисъл решения по адм. д. № 1965/2025 г., по адм. д. № 1969/2025 г., по адм. д. № 972/2025 г., по адм. д. № 3546/2025 г., адм. д. № 3709/2025 г., адм. д. № 3546/2025 г., адм. д. № 11041/2024 г. и др., всички на ВАС).

С оглед изложеното и като е приел, че не са налице основания по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ за предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут на оспорвания, административният орган е постановил правилно и законосъобразно решение. Последното обосновава извод за неоснователност на жалбата, поради което същата следва да бъде отхвърлена.

С оглед липсата на претенции за присъждане на разноски и по аргумент от чл. 81 ГПК във връзка чл. 144 АПК, съдът не дължи произнасяне по този въпрос.

Така мотивиран на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, първо отделение, 18 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. А. А., [дата на раждане] , в [населено място], обл. И., С.,

гражданин на С., с ЛНЧ [ЕГН], с адрес [населено място], кв. Овча купел, [улица] против Решение № 4582/26.08.2025г. на председателя на ДАБ при МС, с което е постановен отказ да предостави статут на бежанец и хуманитарен статут.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 - дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ