

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6092** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,14 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Н. Б. – редовно призован на 4.7.2024 г., не се явява, представлява се от адв. С. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ СОФИЯ-ГРАД – редовно призован на 3.7.2024 г., се представлява от юриск. Е. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована на 28.6.2024 г., не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и разпореждане на съда от 26.6.2024 г.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Моля делото да бъде спряно. Представям доказателства, че в АССГ е образувано друго дело, изходът от което считам за преюдициално. В случай, че съставът уважи жалбата и отмени заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на К. Б., настоящият спор няма да има смисъл за доверителя ми – той няма да има правен интерес, в случай, че жалбата по другото дело бъде уважена. Представям и справки относно „Астрит“ ООД от Търговския регистър. Нямам доказателствени искания,

няма да соча доказателства на този етап.

ЮРИСК. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка, доказателствата към жалбата, разпечатките от публичните регистри.

По искането за спиране – оставям на преценката на съда. Но считаме, че тази връзка е опосредствена. Няма никаква пряка причинно-следствена връзка. Действително, жалбоподателят работи в несъвместимост от 2019 до 2024 г. Считаме, че единствената връзка е наличието на право на обезщетение по чл. 104 ЗДСл, във връзка с паричното обезщетение за безработица, което следва да върне на основание чл. 54е КСО в случай, че спечели делото си за незаконно уволнение. И по двете производства съдът трябва да изследва наличието на управител на „Астрид“ ООД в лицето на жалбоподателя. Дали той действително е такъв, или не, защото той е вписан и понастоящем. По същата партия не се открива вписване, че дружеството няма търговска дейност. Оставям на преценката на съда за спиране на делото.

АДВ. С.: Във връзка с изявлението, представям протокол, тъй като действително в Търговския регистър доверителят ми е посочен като управител на „Астрит“ ООД, но още при постъпването му в БАБХ доверителят ми е представил протокол, че той не е управител, който протокол свидетелства, че Агенцията е била уведомена.

ЮРИСК. И.: Това доказателство е частен писмен документ и е неотносимо. Имам доказателствено искане: в жалбата се прави позоваване на протоколни решения, а именно решение, с което от 24.2.2014 г. се твърди, че жалбоподателят предприема действия да напусне дружеството. Моля да бъде представено в оригинал. И едновременно с това оспорвам датата. Моля да се открие производство по автентичност на този документ, тъй като считам, че на тази дата тези подписи не могат да бъдат положени. Моля в полза на ТП на НОИ София да бъде издадено съдебно удостоверение за пред „Гранична полиция“, което да ми послужи за снабдяване с информация за мястото на тези лица, подписали протоколното решение, понеже то няма нотариално заверени подписи. Това протоколно решение не е вписано в Търговския регистър по наличие на тези съмнения. Документът е на л. 26 от делото.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка и от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице предпоставките за спиране на настоящото производство, доколкото висящото адм. дело № 4523/2024 г. на АССГ макар да е косвено относимо към настоящото дело, решението по него няма отношение към правилното решаване на настоящия спор съгл. чл. 229, ал. 1, т.4 от ГПК.

С тези мотиви

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство.

Определението не подлежи на обжалване.

Във връзка с доказателствените искания на ответника,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на същия, което да му послужи пред граничните органи за установяване на обстоятелството дали посочените в протокола на л. 26 от делото лица към 24.2.2014 г. са се намирали на територията на Република България.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи в оригинал за сверка искания протокол от 24.2.2014 г., находящ се на л. 26 от делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за откриване на производство по чл. 193 ГПК, доколкото се оспорва единствено датата на документа, който е частен такъв, поради което не се ползва с обвързваща доказателствена сила относно датата на издаването му.

ЮРИСК. И.: Ние оспорваме и подписите върху документа.

С оглед изявлението на юриск. И. **СЪДЪТ** на основание чл. 193, ал. 3 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА производство по оспорване на автентичността – подписите на протокол от общото събрание, находящ се на л. 26 от делото.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да докаже истинността на документа, и му ДАВА възможност да ангажира доказателства в тази връзка в 1-месечен срок, считано от днес.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.11.2024 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 14,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: