

# РЕШЕНИЕ

№ 10393

гр. София, 16.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 11.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Пенка Велинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8844** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73 ЗУСЕФСУ. Постъпила е жалба от АПИ срещу Решение ФК-5/05.08.2025 на Ръководител на УО ОПТТИ 2014-2020. С решението е наложена Финансова корекция на бенефициента в размер на 25% от стойността на всички допустими разходи, финансирани от безвъзмездна финансова помощ свързани с изпълнение договор № РД-37-26/27.07.2022 г. за обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги и упражняване на строителен надзор на обект АМ „Европа“ от км 32+447,20 до км 48+903“, с изпълнител ДЗЗД „ЕВРОПА“, на стойност 4666666.00 лв. без ДДС, която има влияние в размер на 515446.93 лева върху верифицираните разходи от безвъзмездната финансова помощ от Управляващия орган на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ и към сертифицираните разходи към ЕС. Постановено е на основание чл. 42, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 от Наредба Н-3/22.05.2018 г. на Министерството на финансите, сумата по финансовата корекция в размер на 515446.93 лева, представляваща верифицирана и изплатена безвъзмездна финансова помощ, да се възстанови доброволно от Агенция „Пътна инфраструктура“ на Управляващия орган на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ в срок до 14 (четирнадесет) дни от получаване на уведомление чрез ИСУН 2020 за дължимата сума по наложената финансова корекция.

В жалбата се излагат следните аргументи: Актът се счита за необоснован и немотивиран. Оспорва се становището на УО на ОПТИ, че избраният изпълнител не отговаря на всички изисквания на възложителя. Сочи се, че оценката на техническите предложения е извършена изцяло по предварително определената методика и критерии, като назначената комисия от компетентни експерти е действала законосъобразно, обективно и безпристрастно, при спазване

на разпоредбите на ЗОП и ППЗОП. Комисията мотивирала действията си в протоколи, като е осигурила публичност, прозрачност, равнопоставеност и свободна конкуренция при процедурата. Отхвърля се и твърдението на УО на ОПТИ за неравно третиране между избрания изпълнител и другите отстранените участници, тъй като според Протокол №3 комисията е установила множество реални непълноти и несъответствия в техните предложения, които оправдавали отстраняването им. Дори да имало непълнота в графика на избрания изпълнител, тя била несъществена и не обуславяла финансова корекция в приложния размер. Комисията действала в рамките на своята оперативна самостоятелност, извършвайки експертна оценка съгласно методиката и критериите по чл. 70 от ЗОП. Намесата на управляващия орган (УО) чрез указания за отстраняване или допускане на участници представлявало изземване на правомощията на комисията, тъй като законът възлагал оценката на офертите именно на нея. Ролята на УО била контролна, а не участие в самия процес на оценка. Освен това, твърдените нарушения не представлявали „нередност“ по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, тъй като не било доказано реално или потенциално финансово отражение върху бюджета на ЕС. Поради липса на мотивирана вреда, следвало да се приложи чл. 6 от Наредбата за нередностите, който допускат нулева финансова корекция при липса на финансов ефект. Поради това се оспорват констатациите на управляващия орган и се счита, че не е налице нарушение на ЗОП, което да оправдава наложената финансова корекция от 25%.

В писмено становище представителят на жалбоподателя поддържа жалбата, като излага аргументи в същия смисъл. Претендира разноски.

Ответникът, чрез процесуален представител оспорва жалбата, с аргументи идентични с тези в оспорения акт. Претендира разноски.

СГП не е встъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното:

Решението е издадено на основание чл. 70, абзац 1, т. 9, във връзка с чл. 73, абзац 1 и чл. 72, абзац I от ЗУСЕФСУ, по повод констатирано нарушение на Закона за обществените поръчки(ЗОП), във връзка провеждането на открита процедура с предмет: „Консултантски услуги и упражняване на строителен надзор на обект АМ „Европа“ от километър 32+447,20 до километър 48+903“, приключила с договор номер РД-37-26/27.07.2022 година, с изпълнител „ДЗЗД ЕВРОПА“, на стойност 4666666,00 левове без данък върху добавената стойност.

Във връзка с извършен одит на операциите на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“, е направена проверка на проект BG16M10P001-2.001-0005 „Автомобилна магистрала Европа от км 15+500 до км 48+903“. На Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 г. (УО на ОПТИ) е връчен окончателен доклад от проверката на одитния орган - Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ с писмо изх. № 04-18-7/30.06.2025 г. (вх. №на МТС 07-00-268/01.07.2025 г.).

В доклада и оспореното решение се сочи, че в открита процедура с предмет: „Консултантски услуги и упражняване на строителен надзор на обект АМ „Европа“ от км 32+447,20 до км 48+903“, по която е сключен Договор № РД-37-26/27.07.2022 г., с изпълнител ДЗЗД „ЕВРОПА“, е констатирано, че изпълнителят не отговаря на всички изисквания на възложителя. Изложени са следите факти и аргументи:

Съгласно Приложение № 4 на одобрената документация на поръчката и приложената към нея Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение Б), предложението за изпълнение на поръчката трябва да отговаря на определените от възложителя базови изисквания, включително представен график, съобразен със сроковете за изпълнение на обществената поръчка, в който е посочено разпределението на човешки и материални ресурси за

изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка.

В методиката е предвидено по под-показател Т1 за предложение, което отговаря на базовите изисквания, да бъдат присъдени 20 точки.

В раздел III.2.2. от обявлението и част II. Условия за участие, т. 2.9. от документацията за поръчката възложителят е посочил, че ще отстрани от участие участника, чието техническо предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на възложителя.

В част III, т. 3.4. от документацията е указано, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по Образец № 2 и към него се прилага Предложение за изпълнение на поръчката, което се разработва в съответствие с изискванията на Възложителя и е съобразено с Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4).

Установено е също така, че заради непълноти и несъответствия в представените графици за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, са отстранени част от участниците - ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 - ИРД“, ДЗЗД „ЕКИП ЕВРОПА“ и Обединение „АйСи-ИПС-ТК“.

Прието е, че офертата на участника ДЗЗД „ЕВРОПА“ не отговаря на заложените от възложителя базови изисквания. В представения график от участника ДЗЗД „ЕВРОПА“, определен за изпълнител, било посочено разпределението на човешки ресурси за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, съгласно документацията за обществената поръчка и приложената към нея Техническа спецификация за изпълнение на Консултантската услуга, но не било посочено разпределението на материални ресурси. Информация относно обезпечаване на екипа на консултанта с офиси и ресурси за изпълнение на дейностите по договора била представена в т. 12 от предложението за изпълнение на поръчката на ДЗЗД „ЕВРОПА“, но разпределението на материални ресурси не се съдържало в графика за изпълнение на дейностите.

Прието е, че предложението за изпълнение на поръчката на жалбоподателят не отговаря на базовото изискване на възложителя по отношение съдържанието на представения график – в него да се съдържа разпределението на материални ресурси за изпълнение на дейностите. Вместо да отстрани участника, комисията му присъдила 20 точки по под-показател Т1 за съответствие с базовите изисквания. В същото време, част от мотивите за отстраняване на участниците ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 - ИРД“ и ДЗЗД „ЕКИП ЕВРОПА“, както и Обединение „АйСи-ИПС-ТК“, включвали непълнота или несъответствия в представените графици за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Налице бил елемент на неравно третиране, тъй като за сходни пропуски в офертите на избрания изпълнител и на други участници в процедурата, назначената от възложителя комисия приложила различен подход при оценката за съответствие на предложенията с изискванията на възложителя.

Това е оценено като нарушение на чл. 107, т. 2, буква „а“ в ЗОП (Закона за обществени поръчки), вр. чл. 2, ал. 1, т. 1 от същия Закон.

Излагат се в решението аргументи, че съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципа за равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП възложителят отстранява участника, когато офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Констатиран е елемент на неравно третиране, тъй като за сходни пропуски в офертите на избрания изпълнител и на други участници в процедурата, назначената от възложителя комисия е приложила различен подход при оценката за съответствие на предложенията с изискванията на възложителя.

Установено е също така, че част от мотивите за отстраняване на участниците ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 - ИРД“, ДЗЗД „ЕКИП ЕВРОПА“ и Обединение „АйСи-ИПС-ТК“ касаят

непълноти и несъответствия в представените графици за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката.

Прието е, че е налице е елемент на неравно третиране, тъй като за сходни пропуски в офертите на избрания изпълнител и на други участници в процедурата, назначената от възложителя комисия е приложила различен подход при оценката за съответствие на предложенията с изискванията на възложителя.

Предвид изложеното, е направено заключение, че офертата на избрания изпълнител ДЗЗД „ЕВРОПА“ не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за поръчката, като е налице неравно третиране с други участници в процедурата. Констатирано е, че комисията за провеждане на процедурата не е установила посоченото несъответствие в офертата на избрания изпълнител. Вместо да бъде отстранен като неотговарящ на изискванията по процедурата, възложителят е сключил договор с участника ДЗЗД „ЕВРОПА“.

Това е оценено като нарушение на чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, представляващо нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. - ДВ, бр. 59 от 2024 г.), за което е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка.

Бенефициентът е уведомен за констатираното нарушение с писмо изх. № 07-00-268/09.07.2025 г. на Ръководителя на Управляващия орган, като му е даден срок от две седмици от датата на получаване, да представи своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства, съгласно чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, във връзка с §70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ. 1. Бенефициентът е представил своите възражения по основателността и размера на финансовата корекция с писмо с рег. № 04-18-111/17.07.2025 г. Не са приложени доказателства.

С решението са отхвърлени възраженията на бенефициента, че отговаря на всички изисквания на възложителя, че оценката на всяко техническо предложение е извършена изцяло на база конкретните критерии за възлагане в методиката за оценяване, че помощният орган се е придържал стриктно към заложените показатели по отношение точкуването на участниците, както и срещу извода за липса на неравно третиране, предвид множеството непълноти и несъответствия в представените предложения на останалите участници участници.

Тези възражения са оценени като неподкрепени от доказателства. Управителният орган на ОПТТИ отбелязва, че установеното отклонение не е във връзка с неоснователно отстраняване на участници, а за това, че офертата на избрания за изпълнител участник страда от пороци, които представляват основание за отстраняването му от процедурата. Било допуснато неравно третиране: видно от Протокол № 3 от работата на комисията, за идентичен пропуск „не е посочено разпределението на човешките и материалните ресурси“ (съответно на страница 13- 18) комисията е предложила за отстраняване участниците ДЗЗД „ПЪТКОНСУЛТ 2000 - ИРД“ и ДЗЗД „ЕКИП ЕВРОПА“, а за сходен пропуск в графика комисията е предложила за отстраняване участника Обединение „АйСи-ИПС-ТК“.

Като неотнормимо е оценено, дали допуснатите пропуски и несъответствия в документацията са едно или повече. Сочи се, че след като съставляват основание за отстраняване, комисията трябва да прилага еднакъв подход при оценката за съответствие на предложенията с изискванията на възложителя.

В допълнение, Управителният орган на ОПТТИ отхвърля аргументите, че констатираното

нарушение от страна на УО на ОПГТИ не представлява нередност съгласно легалната дефиниция в чл. 2, т. 36 на Регламент на ЕС № 1303/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. Цитира, че нередност е „всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагане на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономическите оператори, участващи в прилагане на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасяне на вреда на бюджета на Съюза, чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза“. Констатираното нарушение на чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП представлявало нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, а именно - „определен е за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на критериите за подбор, техническите спецификации или други условия в документацията/за когото са налице основания за отстраняване“.

В решението се сочи още, че в случая били налице всички кумулативно изискуеми елементи за определяне на нарушението като нередност. Съгласно дефиницията, дадена в чл. 2, т. 36 от Регламент № 1303/2013, „нередността“ съдържа три елемента: а) действие или бездействие на икономически оператор, б) което води до нарушение на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане, и в) има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет. Сочи се, че нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза, и в частност Регламент № 1303/2013 г., поставят като изискване единствено наличието на реална вреда. Неспазването на правилата за възлагане на обществени поръчки съставлявало нередност, доколкото не можело да се изключи възможността то да има отражение върху бюджета на съответния фонд, като нямало изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение на вредата (т. 44 и 45 от Решение на СЕС от 14.07.2016 г. по дело С-406/14). Това разбиране на разпоредбата на чл. 2, т. 36 Регламент № 1303/2013 г. следвало от буквалното тълкуване, което не оставяло никакво съмнение за тази възможност - „има или би имало“.

Прието е, че установеното от УО на ОПГТИ нарушение осъществява състава на нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) №1303/2013 г., тъй като нарушението има или би могло да има за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза. В конкретния случай била проведена обществена поръчка, приключила с възлагане на дейности на изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя, за заплащането на които се разходват средства на Съюза. Липсата на конкретен размер на вредата не обосновавало извод за липса на финансово отражение на нарушението върху бюджета на Общността.

Нарушението е определено за нередност по т. 14 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (Загл. изм. - ДВ, бр. 59 от 2024 г.), за което е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор за обществена поръчка. С оглед естеството на нарушението е прието за невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици, поради което на основание чл. 5, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, размерът на финансова корекция е определен по пропорционалния метод.

При тази фактическа обстановка, е прието, че е са налице основанията на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕИФ във връзка с §70 от ПЗР на ЗУСЕФСУ, което е основание за извършване на финансова корекция. Нарушен бил чл. 107, т. 2, буква „а“ във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, тъй като участникът, определен за изпълнител е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на

поръчката, като е налице неравно третиране с други участници в процедурата.

Съдът намира, че в решението правилно са описани събраните доказателства по време на проверката и фактите, които се извличат от тях. Няма спор по фактите. Констатациите в акта са направени на база документацията на обществената поръчка и одитния доклад. Спорът е правен – дали при тези факти са налице основанията на закона за издаване на оспорения акт за налагане на финансова корекция в приложения размер.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното:

Жалбата е подадена от адресат на акта в законния срок и е допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс съдът извършва цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията по чл. 146 от АПК – компетентност на административния орган, спазване на установената форма, съответствие с административнопроизводствените правила, съответствие с материалния закон и съответствие с целта на закона.

Оспореният акт е издаден от ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014–2020 г. Съгласно чл. 73, ал. 1 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), съответно § 70 от преходните и заключителни разпоредби на закона, управляващият орган установява нередности и определя финансови корекции по отношение на разходи, финансирани със средства от европейските структурни и инвестиционни фондове. Посочените правомощия произтичат и от правото на Европейския съюз, по-конкретно от чл. 143 и чл. 144 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, съгласно които държавите членки носят отговорност за предотвратяване, установяване и коригиране на нередности, както и за възстановяване на неправомерно изплатени средства.

Актът е издаден от Директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ и Ръководител на УО на Оперативна програма „Транспорт-инфраструктура“ 2014-2020 г., в съответствие с компетентността му, съгласно Заповед № РД-08-40/30.01.2025 г. на Министъра на транспорта и съобщенията за оправомощаване на директор дирекция „Координация на програми и проекти“ да изпълнява функциите на Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020, приложена по делото.

Следователно оспореният акт е издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените му от закона правомощия.

Актът е постановен в изискуемата писмена форма.

От доказателствата по делото се установява, че преди постановяване на акта жалбоподателят е бил уведомен за констатираните нарушения и му е предоставена възможност да изрази становище, съобразно изискванията на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕФСУ. Следователно, административното производство е проведено при спазване на гарантираните в закона процесуални права на адресата на акта.

Съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки възложителят е длъжен да отстрани участник, когато представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Разпоредбата следва да се прилага в съответствие с основните принципи на закона, закрепени в чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, а именно принципите на равнопоставеност, свободна конкуренция и недопускане на дискриминация.

Твърди се, че в офертата на определения за изпълнител участник е налице несъответствие с изискванията на възложителя, изразяващо се в липса на разпределение на материални ресурси в графика за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, като същевременно комисията по провеждане на процедурата е приложила различен подход при оценката на сходни пропуски в офертите на други участници, което е довело до неравно третиране на участниците в процедурата. Направен е извод в решението, че при наличие на установимо несъответствие с изискванията на възложителя комисията е следвало да предложи отстраняването на съответния участник по реда на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП. Като не изпълнила това, нарушила както посоченият текст на закона, така и принципът на равнопоставеност между участниците в процедурата.

Съдът намира, че е неправилен и необоснован изводът на органа, че офертата на изпълнителя не е отговаряла на изискванията на одобрената документация. Действително, Приложение № 4 на одобрената документация на поръчката и приложената към нея Техническа спецификация за изпълнение на консултантската услуга (Приложение Б), предвижда, че предложението за изпълнение на поръчката трябва да отговаря на определените от възложителя базови изисквания, включително представен график, съобразен със сроковете за изпълнение на обществената поръчка, в който е посочено разпределението на човешки и материални ресурси за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. В методиката е предвидено по под-показател Т1 за предложение, което отговаря на базовите изисквания, да бъдат присъдени 20 точки. В раздел III.2.2. от обявлението и част II. Условия за участие, т. 2.9. от документацията за поръчката възложителят е посочил, че ще отстрани от участие участника, чието техническо предложение за изпълнение на поръчката не отговаря на изискванията на възложителя.

В случая, изпълнителят е представил оферта, в която е описал разпределението на човешките ресурси (т. 12 на предложението), посочвайки съответната длъжност, дейностите, които ще се извършат и сроковете. Това е посочено и в оспореното решение. Предвид естеството на обществената поръчка – за избиране на изпълнител за сключване на консултантски договор по осъществяване на строителен надзор, който се осъществява чрез извършване на дейности по проверки за съответствие с действащото законодателство, изготвяне на протоколи и правни, и технически книжа, т.е. изисква извършване на експертна човешка дейност, абсолютно задължително е да се посочат човешките ресурси на изпълнителя, тяхната квалификация и сроковете за извършване на дейността. Договорът не е свързан с доставка или влагане на материални ресурси. Следователно, не става ясно основанията на посочената констатация за нередовност на предложението, а именно, разпределението на какви материални ресурси, свързани с предмета на поръчката, е следвало да се посочат в графика. Допуснато е съществено процесуално нарушение – липса на описание на съществените факти на база на които е прието, че е допусната нередност. Това е самостоятелно основание за отмяна на решението, доколкото води до пълна неяснота за волята на органа.

Принципно правилни са следните аргументи в решението: Действително, съгласно чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 „нередност“ представлява всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с неговото прилагане, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, което има или би могло да има за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза. Нито правото на Европейския съюз, нито националното законодателство поставят като условие за наличие на нередност доказването на конкретна реална вреда - достатъчно е да съществува възможност нарушението да има финансово отражение върху бюджета на Съюза. Възприето е в практиката на Съда на Европейския съюз, че неспазването на правилата за възлагане на обществени поръчки съставлява нередност, когато не може да се изключи възможността то да има отражение върху бюджета на съответния фонд (Решение от 14.07.2016 г. по дело C-406/14, т. 45). Вярно е и това, че различното третиране на участниците при оценката на сходни несъответствия в техните оферти противоречи на принципа на равнопоставеност, закрепен в чл. 2, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки. При наличие на несъответствие с предварително обявените условия на поръчката възложителят е длъжен да приложи разпоредбата на чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и да отстрани съответния участник от процедурата, без да допуска различен подход спрямо отделните участници. Неравното третиране на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка представлява съществено нарушение на принципите на равнопоставеност и свободна конкуренция, закрепени както в националното законодателство, така и в правото на Европейския съюз. Когато възложителят прилага различен подход при оценката на сходни несъответствия в офертите на отделните участници, се създава риск от изкривяване на конкурентната среда и ограничаване на възможността за участие при равни условия. Подобно нарушение е от естество да повлияе върху крайния резултат от процедурата за възлагане на обществената поръчка, тъй като не може да се изключи възможността, при равнопоставено третиране на участниците за изпълнител да бъде определен друг икономически оператор или да бъде предложена по-икономически изгодна оферта. Следователно нарушението е в състояние да доведе до неефективно разходване на средства, финансирани от европейските фондове. В този смисъл неравнопоставеното третиране на участниците може да има отражение върху бюджета на Европейския съюз, доколкото не гарантира, че средствата от съответния фонд са разходвани при условията на реална и ефективна конкуренция. Също така, принципно верни са

доводите, че съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ финансова корекция се налага при нередности, свързани с нарушения на правилата за определяне на изпълнител по реда на Закона за обществените поръчки и че за такава нередност, в т. 14 от Приложение № 1 към Наредбата е предвиден процентен показател за финансова корекция в размер на 25 на сто от разходите по засегнатия договор.

Въпреки принципната правилност на тези правни аргументи, те са неприложими към конкретния случай. Не са налице основания да се приеме, че е налице неравно третиране на участници в обществената поръчка, както и че офертата на избрания изпълнител не отговаря на базовите изисквания на възложителя, посочени в одобрената документация.

Необоснован е изводът, че предложението не отговаря на изискването да бъде представен график, съобразен със сроковете за изпълнение на обществената поръчка, в който да е посочено разпределението на човешки и материални ресурси за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. Естеството на поръчката изисква влягане на експертен човешки труд, а не на материали, следователно посочвайки разпределението на човешките ресурси участникът е представил оферта, отговаряща на базовите изисквания. Видно от описанието на основанията за отстраняване на другите участници – / л. 13-47 на Протокол 3/, те са отстранени за множество различни несъответствия на офертите им – липса на предложение за изпълнение на всички дейности по техническата спецификация, непосочване на експерти за различните дейности, представяне на приложения, несъответстващи на обществената поръчка, включвани на дейности по въвеждане в експлоатация на обекта, които са извън обхвата на поръчката, участие в подбора на подизпълнители, което не е в обхвата на поръчката, неспазване на формата на Приложение Б, несъответствие на посочените дни за изпълнение на действията и др. Т.е., никой от тях не е отстранен заради непосочване на график, съобразен със сроковете за изпълнение на обществената поръчка, в който е посочено разпределението на материални ресурси за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. Не е налице неравно третиране на участниците, нито соченото основание за отстраняване на избрания изпълнител. Съответно не е налице нарушение на чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, нито нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013.

Предвид изложеното съдът намира, че оспореният административен акт е като издаден при съществени процесуални нарушения и в нарушение на материалния закон следва да се отмени.

С оглед изхода на спора и предвид направеното искане, и на основание чл. 143, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, в полза на жалбоподателя следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, както и направените разноски (869,20 евро). Възнаграждението следва да бъде определено съобразно чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 100 евро, която сума съответства на фактическата и правна сложност на делото и процесуалното му развитие.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, съдът  
Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Агенция пътна инфраструктура Решение ФК-5/05.08.2025 на Ръководител на УО ОПТТИ 2014-2020, с което на агенцията е наложена Финансова корекция в размер на 25% от стойността на всички допустими разходи, финансирани от безвъзмездна финансова помощ свързани с изпълнение договор № РД-37-26/27.07.2022 г. за обществена поръчка с предмет: „Консултантски услуги и упражняване на строителен надзор на обект АМ „Европа“ от км 32+447,20 до км 48+903“, с изпълнител ДЗЗД „ЕВРОПА“, на стойност 4666666.00 лв. без ДДС, която има влияние в размер на 515446.93 лева върху верифицираните разходи от безвъзмездната финансова помощ от Управляващия орган на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ и към сертифицираните разходи към ЕС и е постановено, на основание чл. 42, ал. 1 и чл. 43, ал. 1 от Наредба Н-3/22.05.2018 г. на Министерството на финансите, сумата по финансовата корекция в размер на 515446.93 лева да се възстанови на УО на ОПТИ.

ОСЪЖДА Министерство на транспорта и съобщенията да заплати на Агенция пътна инфраструктура сумата от 969,20 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия:**