

Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8167** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПАРК СИТИ ИНВЕСТМЪНТС“ ООД чрез АДВ. В. Б. - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице А. Ж. А. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 07.02.2024г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице А. Ж. А. на 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице : Поддържам представеното заключение.

Адв. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк. Й., вещото лице: Казала съм, че няма определение за навес, но за навес лично аз приемам постройка, която поне е покрита с плътен покрив без значение дали страните са затворени или не са затворени. В случая казвам, че въпросният обект е пергола, тъй като представлява лека метална конструкция и самият покрив е от алуминиеви ламели, които са подвижни. Този обект не мога да кажа, че е навес, тъй като покривът е с подвижни ламели. Навесът предполага плътен покрив. Процесното съоръжение се продава като готов продукт и се води като биоклиматична пергола. Ламелите се прибират с манизела. Не мога да кажа със сигурност дали изцяло могат да се приберат отделните ламели в една от двете посоки. Предлагат се с унифицирани размери и по размери на клиента. В конкретния случай не съм имала такава задача да проверявам това. Петата е прихваната с лепило към гранитната настилка. Покривната част и колоните не са отделни. Всяка една пергола се състои от две рамки и във всяка една от рамките има подвижни ламели. Не е изцяло конзолно захванато, а е с подпиране.

Юрк. Й.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. Й.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение ако жалбата бъде счетена за основателна. Делото се проведе в две съдебно заседание и считам, че възнаграждението е прекомерно.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните 7мо– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: