

# Протокол

№

гр. София, 02.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 02.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7399** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:58 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – [фирма], [населено място], редовно призован, представлява се от адв. Й. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на Патентно ведомство, редовно призован, се представлява от юрисконсулт АСЕ., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на [фирма], [населено място], депозирана от ПИС адв. Й. П. против Решение на Председателя на Патентно ведомство на РБ № 12/06.02.2019 г., с което е оставена без уважение жалбата до отдел „Спорове“ в ПВ с вх.№ 1342302/27.02.2017 г. срещу решение на експертизата за частичен отказ за регистрация на марка „barista espresso“ /словесна/ по заявка с вх. № 134935/03.12.2014 г., изпратена от Патентно ведомство на Република България.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административната преписка.

ДОКЛАДВА изискана от Б. съдебно-лигвистична справка, постъпила в съда на 19.08.20019 г., с приложени към нея доказателства.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата към

административната преписка, включително и представеното от Б.. Представям писмо от МТСП от 04.09.2019 г., с което се потвърждава, че няма вписана професия и длъжност „Б.“ от 2011 г., когато е приета класификацията на професиите. Моля да назначите съдебно-маркова експертиза, която да прецени правилността на решението на Патентното ведомство и неговата съобразност със специалния материален закон на марките и географските означения. Други доказателства няма да соча.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства, представени с преписката. Да се приемат изпратената молба със съдебно-лигвистична справка, както и представените в днешното СЗ писмени доказателства. Възражявам срещу доказателственото искане, доколкото правилността на оспорения административен акт ще бъде преценена от съда. Въпрос за съдебно-маркова експертиза не беше формулиран, но считам, че преценката за това дали са налице абсолютни основания за отказ на процесната марка е правен въпрос, и в този смисъл, не би следвало да се допуска съдебно-маркова експертиза към настоящия момент. Няма да соча други доказателства.

АДВ. П.: Назначаването на съдебно-маркови експертизи от АССГ е по всяко едно дело. От съществуването на АССГ до днешна дата е основно правило, с оглед преценката на правилността на взетото експертно решение на Патентно ведомство. Предвид на това, че става въпрос за прилагане на специални познания, каквито съдът няма, и с оглед на това да се отговори на въпроса дали заявления за регистрация по марка знак, противоречи на изискването в посочения в жалбата решение чл. 11, и е налице пречка да бъде регистрирана дадената марка. Това е и въпроса, с който бихме желали да се назначи експертизата. Въпросът не е правен. Безспорно има писмени доказателства от трети лица, представени в производството, и не считаме, че е налице преклузия да поискаме експертиза. Посочили сме и в самата жалбата, че за да може правилно да бъде извършена такава експертиза, следва първо да бъдат събрани тези доказателства и сведения от трети неучастващи по делото лица. На тази база вече е посочено, че за да бъде взето правилно съдебно решение е необходимо заключение на ВЛ.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Формулирания току-що въпрос считам, че е изцяло правен. Именно дали процесната марка попада под забраните на чл. 11, ал. 1, т. 2 и т. 4 от Закона е въпросът, на който съдът следва да даде отговор. За това не се изискват специални знания. От материалите по делото е видно, какво е значението на включените в състава на марката две думи, и в този смисъл, предвид тяхното значение трябва да се извърши преценката за забраните по чл. 11 от ЗМГО. Считам, че не са необходими специални знания, това е правен въпрос. Моля да не допускате съдебно-маркова експертиза, с така формулирания в днешното съдебно заседание въпрос.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, включително съдържащите се в административната преписка и в изпратената от Б. съдебно-лигвистична справка, приложените към нея доказателства, както и днес представените от пълномощника на оспорващото дружество такива.

СЪДЪТ НАМИРА за неоснователно искането на пълномощника на оспорващия за назначаване на експертиза с посочената задача. В случая не са необходими специални знания за изясняване на делото. Въпросът, който следва да се изясни е подкрепен с достатъчно доказателства и правната му преценка ще бъде извършена от съда при

решаване на делото.

Доколкото няма други искания по доказателствата, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените писмени доказателства по делото.

**ОТХВЪРЛЯ** направеното от пълномощника на оспорващото дружество доказателствено искане за назначаване на съдебно-маркова експертиза.

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата. Видно от събраните доказателства по делото, решението не е правилно. То не почива на конкретни обективни сведения, факти и нормативни актове, както и дадена практика в икономическата дейност на търговско-правните свидетели – на дружества, които използват без това да е тяхна марка името „бариста“ в своята дейност. Всичко изложено в решението на патентното ведомство се базира на предположения на субективното виждане на съответните експерти, без да е подкрепено с факти и доказателства за обективната действителност. Предвид събраните доказателства по делото считаме, че решението не е правилно и следва да бъде отменено в цялост. Претендирам разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да потвърдите изцяло обжалвания административен акт като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от днес на процесуалния представител на ответната за  
представяне на писмени бележки.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**