

РЕШЕНИЕ

№ 1934

гр. София, 22.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 22.02.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **10113** по описа за **2012** година докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАПН/.

С решение от 22.06.2012 г. по наказателно дело с административен характер № 15736/10 г., Софийски районен съд, НК, 115 състав е отменил наказателно постановление /НП/ № АТ3444/09.11.2010 г. на Началник отдел ПП СДВР, с което, на основание чл. 174, ал. 3, иредл. 1 от Закона за движение по пътищата на Т. И. Д., от [населено място], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 /петстотин/ лева и лишаване от право за управление на МПС за срок от 12/дванадесет/ месеца, затова че на 06.10.2010 г. отказал проверка за употреба на алкохол.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от Отдел "Пътна полиция" - СДВР, в която се моли настоящия състав да отмени първоинстанционното решение и да реши по същество спора като потвърди обжалваното НП.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно призован, не се представлява.

Ответникът Т. И. Д., редовно призован, се представлява от адв. Й.. Същата оспорва касационната жалба изцяло като неоснователна и недоказана, не ангажира нови доказателства.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за неоснователна.

Административен съд София - град, VI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването му на обжалваното съдебно решение, като е произвела със завеждането си целеният с нея деволутивен и суспензивен ефект.

Разгледана по същество същата се явява неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Шести касационен състав на Административен съд София - град намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

С наказателно постановление № АТЗ444/09.11.2010 г. на Началник отдел ПП на СДВР, на основание чл. 174, ал. 3, предл. 1 от Закона за движение по пътищата на Т. И. Д., от [населено място], е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 500 /петстотин/ лева и лишаване от право за управление на МПС за срок от 12/дванадесет/ месеца. Същото е обжалвано в срок от Т. И. Д., като по жалбата СРС, НО, 115 с-в, по дело № 15736/10 г. с решение от 22.06.2012 г. е отменил изцяло наказателното постановление.

Първоинстанционният съд правилно е квалифицирал производството по чл. 59-63 от ЗАНН. Той е следвало да се произнесе относно законосъобразността на издаденото наказателно постановление, както от материална, така и от процесуална гледна точка.

Административен съд София - град, VI касационен състав, е съгласен с приетото за установено в мотивите на Софийски районен съд. Наказателна колегия, 115 състав, че актът и наказателното постановление са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им. От друга страна, в съдебното производство фактическите констатации в акта за установяване на административно нарушение съгласно чл. 13, ал. 1 от НПК и чл. 14, ал. 2 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН нямат обвързваща доказателствена сила, каквато имат за административно-наказващия орган в производството по налагане на административно наказание по силата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП (съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на противното), поради което в тежест на този орган е да докаже извършването на нарушението, участието на извършителя и неговата вина, и понеже актът и наказателното постановление не се ползват с доказателствена стойност в съдебното производство, т.е. нямат презумптивна доказателствена сила, обстоятелствата, изложени в тях, подлежат на проверка от съда. Съдът е проявил нужната активност и е допуснал и изслушал поисканата от жалбоподателя експертиза, която е установила нарушение в съставянето на АУАН, тъй като думата „нямам“ в реда за посочване на възражения не е била написана от наказаното лице.

В случая да са били налице данни за свидетел на нарушението, (свидетелят, съставил докладна записка - И. К. К.), който съдът е следвало да призове и разпита. Събирането на тези доказателства представлява процесуално задължение на първоинстанционния

съд, но неизпълнението му в настоящия случай не влече отмяна на обжалваното решение, тъй като при всички положения на жалбоподателя е било нарушено правото му на защита в процеса.

При субсидиарното действие на НПК, Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който да осигури обективно, всестранно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл. 222. ал. 2, т. 1 от АПК Административен съд София - град - VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 22.06.2012 г. по наказателно с административен характер дело № 15736/10 г., с което Софийски районен съд, НО, 115 състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.