

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1632** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. С. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“, И. В. Й., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Д. С., редовно призована се явява лично.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 23.02.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 20.02.23 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката чрез адв. М. от 20.03.23 г., с приложения към същата договор за правна защита и съдействие, както и пълномощно. В същата молба са направени доказателствени искания за допускане до разпит на М. К. С. и за даване

на обяснения от заинтересованата страна М. Д. С..

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Поддържам исканията си изложени в молбата ни от 20.03.23 г. Водим свидетеля, който искам да бъде допуснат до разпит и поддържам искането за даване на обяснения от конституираната заинтересована страна. Други доказателства няма да соча.

В залата се явява М. К. С., който представи лична карта.
СЪДЪТ изведе от съдебната зала допуснатия до разпит М. К. С..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 20.02.23 г.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане един свидетел на жалбоподателя, а именно: М. К. С. относно установяване на факта по отнемане на свидетелството за регистрация на процесното МПС, на свидетелството за управление на МПС, свалянето на 2 бр. регистрационни табели.

ЗАДЪЛЖАВА М. Д. С., конституирана в производството като заинтересована страна да даде обяснения по реда на чл. 176, ал. 1 от ГПК, като я предупреждава, че може да приеме за доказани обстоятелствата, за изясняването на които откаже да отговори или даде уклончиви или неясни отговори.

СЪОБЩАВА на заинтересованата страна въпросите, на които трябва да отговори, а именно: предоставяла ли е процесния лизингов автомобил на трети лица, ако го е предоставяла на кого и при какви обстоятелства се е случило това, присъствала ли е при съставянето на АУАН и на отнемането на регистрационните табели на процесния автомобил, уведомена ли е за образуваното административно производство.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА на поставените от съда въпроси каза: Предоставяла съм автомобилът на мъжа ми М. С.. Това се случи на 28-ми декември, тъй като аз бях въщи с детето, а той трябваше да отиде до С.. Не съм присъствала при съставянето на АУАН и не съм присъствала и при отнемането на регистрационните табели на автомобила. Не съм уведомена лично за това производство. Съпругът ми е правоспособен водач от 2019г., от когато си взе изпита и си взе самата книжка от КАТ. За това съм му предоставила автомобила. Мога да покажа чат, който съм принтирала, в който се вижда, че сме коментирали изпитите, листовките, кога си е взел книжката, кога е бил в КАТ и така нататък.

СЪДЪТ счете въпросите за изчерпани.

В залата се въведе свидетеля М. К. С..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля М. К. С.: 34 г., българин, български гражданин, неосъждан, съпруг на конституираната заинтересованата страна М. Д. С..

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. М., свидетеля С., разпитан, каза: Придобил съм свидетелство за управление на МПС през 2018г. Свидетелството ми за управление на МПС ми беше отнето миналата година, края на декември месец 2022 г., на 29-ти през нощта. Бях на събиране с кумът ми и приятели, бях взел колата за да мога да се прибера, защото беше по-късно и нямаше градски транспорт. Към 01.00 часа през нощта, като се прибирах, на „Б. шосе“ ме спряха полицаи, които ми поискаха документите на колата и моите документи. Аз им ги предоставих, провериха ме в системата и казаха, че информацията от моята книжка я няма в системата. Аз им казах да проверят пак, те се обадиха на някого и казаха, че все още не излиза и трябва да ми конфискуват книжката и талона. Знаех, че всичко е наред и смятах, че може да е грешка. След което те ми казаха, че трябва да свалят номерата на колата, защото съм неспособен шофьор. Сваляха номерата, издадоха ми фиш, акт, който аз разписах. Питах ги каква е процедурата, какво трябва да правя аз в момента с колата и те ми казаха, че в рамките на 12 часа колата трябва да се премести от правоспособен шофьор. Звъннах първо на съпругата ми, но тя не ми вдигна. Звъннах на баща ми, с който живеем на един адрес и той дойде след час с приятелката му.

Адв. М. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. М. – Нямам други доказателства и доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички докладвани в днешното с.з. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М. – Моля да уважите жалбата като основателна и да приемете, че процесната заповед е постановена незаконосъобразно, поради посочените в жалбата причини. Моля да приемете за безспорно доказано, че нито собственика на автомобила „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД, нито ползвателя на автомобила М. Д. С. със своите действия са допринесли за неправилното поведение, което е в хипотезата на нормата на чл. 171, т. 2, буква а от ЗДвП, а именно, те със своите действия, собственика на автомобила „ОТП ЛИЗИНГ“ ЕООД, нито ползвателя на автомобила М. Д. С. са действали със съзнанието, че предоставят автомобила на лице, което не е правоспособен водач.

Предметът на доказване дали водача С. е бил или не правоспособен водач е предмет на друго производство. В настоящето производство предмет на доказване е дали ползвателя М. Д. С., респективно собственик, който би трябвало да бъде отговорно лице е съзнавал, че предоставя автомобила си на лице, което не е правоспособен водач. Считаме, че жалбата е основателна и моля да бъде уважена. Моля да отмените процесната заповед, поради причините, че същата е постановена при нарушение на процесуалните правила, тъй като заинтересованото лице М. Д. С. не е уведомена за производството по настоящата жалба и от нея не са поискани никакви доказателства. Претендирам разноски за което съм приложила по делото договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: