

РЕШЕНИЕ

№ 7760

гр. София, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Искра Гърбелова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8186** по описа за **2022** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на директорът на ДИТ-С. срещу решение /без номер/ от 13.07.2022 г. по НАХД № 4464/2021 г. на СРС, НО, 115 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № 22-007326/09.03.2021 г., издадено от директора на ДИТ-С., с което на „Мастър кис“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

В касационната жалба се твърди, че решението на СРС е постановено в противоречие с материалния закон. Според касатора, съставът на посоченото в НП нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ е осъществен, тъй като е налице допускане до работа на лице, което няма сключен трудов договор. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът чрез процесуалния си представител поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация - Мастър кис“ ЕООД – в съдебно заседание и в представено становище по касационната жалба оспорва същата и моли тя да бъде оставена без уважение. Претендира разноски за двете инстанции.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XXVII касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че „Мастър кис“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], район „Л.“, [улица], стопанисвало обект - ресторант „А.“, находящ се на същия адрес.

Поради епидемиологичната обстановка в страната, министърът на здравеопазването издал Заповед РД-01-52/26.01.2021 г., чиято т. 11 забранява посещението на заведения за хранене до 28.02.2021 г., като единствено се допускало доставки или взимане на храна за дома и офиса. Ресторантът, спазвал заповедта и приемали само поръчки за храна, които се вземали на място.

На 15.02.2021 г., около 13:35 ч., служители на „ДИТ“-С., посетили стопанисвания от дружеството ресторант. Контролните органи изискали персонала на заведението да попълни декларации по чл. 399 от КТ. На място било и лицето К. И. М., който в саморъчно попълнена декларация, предоставена му от контролните органи, посочил, че не работи в ресторанта, а е на „пробен ден“ за длъжността „помощник готвач“. Същият в графа работно време записал - 10:30-16:30 ч. Подчертал, че няма сключен трудов договор, полетата относно трудово възнаграждение, дата на получаване, почивни дни, график, както и информацията относно получено уведомление и екземпляр на трудов договор оставил непопълнени, празни. Отказал да получи постановление, с което да бъде обявено възникването на трудовото му правоотношение.

Проверката на обекта продължила до 22.02.2021 г., на място в ДИТ - С., по изисканите и представените от дружеството документи. Дружеството представило и Трудов договор № 079/15.02.2021 г., сключен между „МАСТЪР КИС“ ЕООД и К. И. М., както и справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 КТ, с изх. № 22388213062113/15.02.2019г., от 14:37:04 ч. Проверката приключила с издаването на Протокол, изх. ПР 2102215/22.02.2021 г. \юБил съставен АУАН № 22-007326/22.02.2021г.

След запознаване с преписката от директора на ДИТ-С. било издадено Наказателно постановление № 22-007326/09.03.2021 г. за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

За да отмени процесното НП, СРС е приел, че административнонаказващият орган не е изпълнил задълженията си по чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, като не е проверил законосъобразността на съставения АУАН. Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, съдът е приел, че не е извършено посоченото в АУАН и НП нарушение на чл. 62, ал. 3 от КТ, тъй като за да се осъществи фактическият състав по тази разпоредба, следва да е налице сключен трудов договор преди постъпване на работа, както и допускане до работа на лицето, с което е сключен трудовия договор, без да му бъде предоставен екземпляр от същия, както и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП. Съдът е приел, че не е установено да е налице трудово правоотношение, поради което лицето, заварено в проверявания обект не е простирило

труд.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

Съставеният АУАН и издаденото НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН. Същите са съставени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Съгласно чл. 63, ал. 2 от КТ работодателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по, ал. 1 - екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите, а съгласно чл. 63, ал. 1, предл. първо от КТ работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от ТД на НАП. За да е налице нарушение на чл. 63, ал. 2 във вр., ал. 1 от КТ, е необходимо страните да са подписали трудов договор, но екземпляр от него или от уведомлението да не е предоставен от работодателя на работника.

Неправилен е изводът на СРС, че не е извършено нарушение на чл. 62, ал. 3 от КТ, тъй като лицето К. И. М. не е имало сключен трудов договор към момента на извършване на проверката на място в стопанисвания от санкционираното дружество обект от контролните органи – 15.02.2021 г. В хода на проверката от дружеството е представен Трудов договор № 079/15.02.2021 г. На същата дата е подадено и уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ до НАП.

К. И. М. е попълнил декларация за обстоятелствата по чл. 399 във вр. чл. 402, ал. 1, т. 3 и, ал. 2 от КТ. В нея той е посочил, че не работи в ресторант „А.“ и е на пробен ден. В същата декларация лицето е посочило, че работи в ресторант „А.“ с работно време от 10.30 часа до 16.00 часа на длъжност „помощник-готвач“, както и че няма сключен трудов договор.

Касационният състав приема, че към момента на извършване на проверката е бил налице сключен трудов договор, поради което за дружеството е възникнало задължението по чл. 62, ал. 3 от КТ.

Съгласно чл. 414, ал. 3 от КТ, работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв. В случая е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., като от административнонаказващия орган не са изложени мотиви, обосноваващи налагането на санкция над законоустановения минимум. Касационният състав приема, че санкцията следва да бъде намалена до минималния размер от 1 500 лв.

При този изход на спора на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София-град, XXVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение /без номер/ от 13.07.2022 г. по НАХД № 4464/2021 г. на СРС, НО, 115 състав.

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 22-007326/09.03.2021 г., издадено от

директора на ДИТ-С., с което на „Мастър кис“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. на основание чл. 414, ал. 3 от КТ, за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ, като НАМАЛЯВА размера на имуществената санкция на 1 500 лв. ОСЪЖДА „Мастър кис“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от С. Г. Д. – управител, да заплати на ДИТ-С. сумата от 80 лв. /осемдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.