

# РЕШЕНИЕ

№ 16150

гр. София, 27.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Боряна Бороджиева  
Ана Методиева

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9112** по описа за **2025** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на „МЕГА УИН“ ООД срещу решение № 2744 от 21.07.2025г. по НАХД № 6085/2025г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 104 състав. С решението е потвърдено наказателно постановление (НП) № 801338–F785348/10.12.2024г., издадено от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите (НАП), с което е наложена имуществената санкция на касатора на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта, за нарушение на чл.14, ал.6 от Наредба за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри (НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ, наричана по нататък Наредбата. Касаторът оспорва решението като неправилно, постановено в разрез с материалния и процесуалния закон. Оспорва описаната в НП фактическа обстановка и твърденията за извършено нарушение, като се позовава на процесуални нарушения от административнонаказващия орган (АНО). Доводите конкретно са за: 1.нарушения на чл.57, ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН, поради непълно описание на нарушението – по отношение на дата и място на нарушението и непосочване коректно на нарушените разпоредби – чл.14, ал.6 от Наредбата, която не въвеждал задължение (те са в ал.1-4 на разпоредбата, но не са посочени) и не препраща към конкретния образец съгласно приложение № 16, който не е бил попълнен правилно; 2.Нарушение на чл.52, ал.4 от ЗАНН – не е обсъдено подаденото

възражение, като неправилно е посочено, че не е подадено такова; 3 Нарушаване на чл.53 от ЗАНН, тъй като не е посочено дали в процесните отчети присъстват имената на управителя на игралната зала, не е установено нарушението; 4. Нарушаване на чл.57, ал.1, т.8 и чл.28 от ЗАНН – не са обсъдени отегчаващите, смекчаващите и другите обстоятелства, само формално е посочено, че са взети предвид и неправилно не е приложен чл.28 от ЗАНН, тъй като случаят с липсата на подпис на отчет от управителя на игралната зала бил маловажен, за което излага подробни аргументи, изтъква липсата на вредни последици и предишни нарушения, не се нарушава изискването за отчетност. Цитира многобройна съдебна практика на различни районни и административни съдилища в подкрепа на неговата теза. Претендира разноските пред въззивната и пред настоящата инстанция, прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

Ответникът в писмени бележки по делото излага съображения за неоснователност на жалбата – законосъобразност на НП и липса на основания за третиране на случая като маловажен. Претендира юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Прокурорът от СГП изразява становище за оставяне в сила на решението на СРС като правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XIX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил.

От фактическа страна РС е установил следното:

При извършена на 08.08.2024 г. проверка в игрална зала на посочен адрес в [населено място], в която се организират хазартни игри с игрални автомати въз основа на удостоверение за издаден лиценз от Държавната комисия по хазарта на „МЕГА УИН“ ООД, от длъжностни лица на НАП, е установено, че отчетът за изплатени парични и предметни награди при допълнителна (бонус) игра за месец юли 2024г. не е подписан от управителя на игралната зала. Бил съставен АУАН за нарушение на чл.14, ал.6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводната отчетност за видовете хазартни игри и въз основа на него издадено обжалваното наказателно постановление. Въззивният съд е установил фактическата обстановка с гласни доказателства на свидетелите актосъставители и писмените доказателства по преписката, намерил е събраните доказателства за непротиворечиви и ги е кредитирал като съвкупност, без да ги анализира поотделно, като достатъчни за постановяване на решението.

Правните изводи на въззивния съд са за правилно отразена фактическа обстановка в АУАН и НП, отбелязал е, че са съобразени с разпоредбите на ЗАНН, а установените в тях обстоятелства, свързани с нарушението, са доказани по реда на съдебното следствие.

Посочил е, че се касае за нарушение на разпоредбата на чл.14, ал.6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводната отчетност за видовете хазартни игри, изискваща данните в съответните отчети по ал.1 да се попълват своевременно, точно и пълно и да се подписват от всички служители, посочени в съответния образец, като е приел, че в случая месечният отчет е следвало да бъде подписан от управителя на игралната зала, но това не е сторено. Възпроизвел е санкционната разпоредба на чл.108, ал.1 от Закона за хазарта, предвиждаща имуществена санкция в съответния диапазон, за организатор на хазартни игри, който наруши изброените общи условия и правила. Не е намерил основание да намали размера на наложената санкция, която е в най-ниския размер и отговаря изцяло на тежестта на нарушението. Макар и с формален характер и без вредни последици, според СРС не се касае за маловажен случай на нарушение, тъй като е за формално, а не за резултатно деяние и е правилна преценката на наказващия орган, че не са налице условията за приложение на чл.28 от ЗАНН. С тези мотиви СРС е потвърдил НП.

Касационната инстанция намери горните изводи за правилни като краен резултат. Към правилно установена фактическа обстановка – проверка на компетентни органи, в резултат на която е приложена, при спазване на процесуалните разпоредби, санкцията за нарушение на изискванията към хазартната дейност –неподписан от управителя на игралната зала отчет, който се изисква от чл.14, ал.6 от цитираната наредбата за правила и образци при организиране на хазартни игри, което осъществява състава на нарушение по чл.108, ал.1 от Закона за хазарта. В случая доказателствата – гласни и писмени установяват именно такова нарушение от страна на касатора. Безспорен факт е, че приложеният към административнонаказателната преписка отчет (л.19 от приложената преписка) – „Отчет за изплатени парични и предметни награди при допълнителна (бонус) игра или турнир в игрална зала „Slybet“ гл.С., жк Л.“, описан с това си наименование както в АУАН, така и в НП, не е подписан от управител на игрална зала, като съответната графа за това е непопълнена.

По повод доводите на касатора пред настоящата инстанция, съдът намира следното:

1. Относно твърдените нарушения на реквизитите на НП по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН – дата, място и обстоятелства, доказателства въз основа на които е установено нарушението, тези възражения са неоснователни и се опровергават от изложеното в НП и събраните доказателства. В НП е описано съвсем ясно нарушението „отчетът за изплатени парични и предметни награди при допълнителна (бонус) игра за месец юли 2024г. не е подписан от управителя на игралната зала“, като са посочени съответната игрална зала в [населено място], стопанисвана от дружеството нарушител и датата на нарушението – „датата, на която е следвало да бъде подписан от управителя процесния месечен отчет, т.е. от 01.08.2024г. дружеството е в нарушение“. Като доказателство за неговото установяване са посочени съставения АУАН, протокола от проверката и е приложен по преписката самия неподписан отчет, който е намерен при проверката.

2. По отношение на довода за неуточнена нарушена разпоредба, тъй като изрично изписани са единствено чл.14, ал.6 от Наредбата и санкционната разпоредба на чл.108, ал.1 от Закона за хазарта, следва да се има предвид, че наказващият орган е описал отчета с наименованието му „отчет за изплатени парични и предметни награди при допълнителна (бонус) игра за месец Ю. 2024г“, в този контекст посочените разпоредби описват точно нарушението, така както изисква чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН и не оставя съмнение от формална страна кое изискване към документиране на хазартната дейност не е спазено, а именно изискването за подписване от всички служители на съответния отчет. Непосочването на това по кой номер образец е отчета чрез съответната точка от чл.14, ал.1 от Наредбата (в случая т.4) не е съществено нарушение,

защото отчетът е описан в наказателното постановление с наименованието му, употребено в разпоредбата (с изключение на израза или турнир, но е съвсем ясно кой точно отчет е). А изискването за подписването му е именно в посочената в НП като нарушена разпоредба на чл.14, ал.6 от Наредбата.

3.Необсъждане на подадени възражения, и довод за нарушаване на чл.52, ал.4 от ЗАНН.

Касаторът твърди, че е подал възражение срещу АУАН чрез системата за сигурно електронно връчване на 02.09.2024г., което неправилно не било отчетено от наказващия орган. Към касационната жалба не се прилага такава, нито се открива в преписката. Дори и такава да е подадено, доколкото се възражава, че неправилно е заключено, че не са налице предпоставките за прилагане на чл.28 от ЗАНН, необсъждането не води до съществена промяна в решаващите изводи относно санкционирането.

4.Неоснователен е доводът за нарушение на чл.53 от ЗАНН.

Наличието или не на констатация в АУАН и НП дали в отчета присъства името на управителя на игрална зала е без значение за описание на нарушението, тъй като същото се изразява в неподписване на отчета от управителя на игралната зала и в този смисъл са констатациите, а и този реквизит на отчета е непопълнен, което се вижда от приложеният на л.19 от преписката екземпляр. Няма и конкретни твърдения, че в отчета фигурира името на управителя на игралната зала, което да е саморъчно изписано и да изпълва изискване за подпис и да е обозначено, че принадлежи на управителя.

5.Относно доводите за нарушаване на чл.57, ал.1, т.8 от ЗАНН и аргументи за прилагане на чл.28 от ЗАНН - съдът ги намира за неоснователни.

Съгласно чл. 108, ал.1 от Закона за хазарта организатор на хазартни игри, който наруши общите задължителни игрални условия и правила, общите задължителни изисквания, общите задължителни правила и общите задължителни технически изисквания, се наказва с имуществена санкция в размер от 3000 до 10 000 лв. С потвърденото от СРС наказателно постановление е наложена имуществена санкция в минималния предвиден от законодателя размер.

Според нормата на § 1, т. 4 от ДР ЗАНН маловажен случай е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Липсата на вредни последици от деянието, за което е ангажирана отговорността на дружеството, не е съставомерен елемент от фактическия състав на нарушението. То е на формално извършване, поради което, за да се преценява приложението на чл. 28 от ЗАНН следва да се вземат предвид и други факти и обстоятелства, както и целта на закона. Охраняваните обществени отношения със Закона за хазарта са с висока степен на обществена значимост, включително и по аргумент от завишените размери на предвидените административни наказания. Законът за хазарта и Наредбата урежда условията и реда за организиране на хазартни игри, както и контролът върху тази дейност. Ето защо всяко нарушение, свързано с неспазване на общите задължителни условия и правила, и общите задължителни изисквания следва да се преценява на плоскостта на защитения обществен интерес по Закона за хазарта.

При съставянето на съответните отчети по чл. 14, ал. 1 от Наредбата с оглед изискването на чл. 14, ал. 6 от същата законодателят вменява в задължение своевременно, точно и пълно съставяне на данните, които да се подписват от всички служители, посочени в съответния образец, неизпълнението му възпрепятства осъществяването на контролната дейност върху отчетността на

хазартните игри и в този смисъл извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи.

В случая приложеният отчет е с непопълнен реквизит. Липсва валидиране на документите от управител на игралната зала, което прави същия незавършен. Изискването макар и формално е съществено, с неспазването му се осъществява нарушение на Закона за хазарта и разпоредбите по прилагането му. Не се установиха обективно да са налице други смекчаващи обстоятелства, въз основа на които да се приеме, че нарушението представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Видно от протокола от проверката е констатирано и друго нарушение на изискванията към организиране на хазартна дейност на дружеството, освен процесното, което затвърждава извод за пропуски при организиране на дейността и не е налице маловажен случай, до какъвто краен извод е стигнал и СРС.

Цитираната от касатора съдебна практика е на въззивни съдилища, чиито решения не са окончателни. Налице е съдебна практика на АССГ като касационна инстанция, която приема, че нарушение на чл.14, ал.6, изразяващо се в липса на подпис на съответните длъжностни лица, вкл. управител върху отчети не е маловажен случай –решение № 41894 от 15.12.2025г. по кнахд 9358/2025г..

Предвид горното не се установи да са налице касационните основания за отмяна на решението, наведени в жалбата. А при извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл. 218, ал. 2 АПК не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба. Предвид това решението на СРС, с което е потвърдено НП, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото, искането на ответника по касация за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 130 лв, съгласно чл.63д, ал.5 от ЗАНН във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл.27е от Наредба за заплащането на правната помощ, превалутирани на 66,47 евро.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в и чл.63д, ал.5 от ЗАНН, Административен съд София – град, XIX-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2744 от 21.07.2025г. по нахд № 6085/2025г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 състав

ОСЪЖДА „МЕГА УИН„ООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите сумата 66, 47 евро ( шестдесет и шест евро и четирдесет и седем цента) – юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: