

# Протокол

№

гр. София, 17.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 17.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6306** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. А. С., ГРАЖДАНИН НА СИРИЯ – редовно призован, явява се лично, заедно с определения от САК с писмо № 4825/2024 г. процесуален представител АДВ. З..

**СЪДЪТ**

НАЗНАЧАВА адв. М. Ц. З. за процесуален представител на жалбоподателя Б. А. С. по настоящето производство.

**ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС** – редовно призован, представлява се от ЮРК. К., с пълномощно от днес.

В залата се явява прокурор ЯНИ КОСТОВ, който заявява, че желае СГП да бъде конституирана като страна в производството.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 16, ал. 1, т. 3 от АПК при разглеждане на делото се засягат важни държавни и обществени интереси, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

КОНСТИТУИРА СГП като страна в производството по административно дело № 6306/2024 година.

**ПРОКУРОРЪТ:** Запознат съм с жалбата.

ЮРК. К.: Преводачът е в съседната зала и моля да бъде изчакан.

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА съдебното заседание, до идването на преводача в 10:35 часа.

СЪДЪТ ПРОДЪЛЖАВА съдебното заседание след явяването на назначения преводач Д. Т. в 10:52 часа.

В залата се явява назначеният преводач Д. Т., който ще превежда от арабски език.

СЪДЪТ,

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача, че следва да даде верен превод и при умишлено даване на неверен превод, носи наказателна отговорност.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Разбирам превода.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. З.: Поддържам жалбата от името на лицето, което представлявам.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Б. А. С., гражданин на Сирия срещу Решение № 6287/27.05.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на оспорвания е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. З.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. Х., постъпила на 15.07.2024

г., с която съгласно дадените указания на съда се представя актуална справка, от която е видно каква е актуалната политическа и икономическа обстановка в Сирия в момента и по-конкретно в района на Д.-ел-Зор, както и актуална справка, от която е видно, какво е положението на сирийските граждани, намерили закрила на територията на Република Турция.

АДВ. З. и ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме. Да се приемат представените справки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от ответника на 15.07.2024 г. два броя справки като доказателства по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да изложи накратко бежанската си история, за да може да придобие непосредствено представа за неговото положение.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз съм на 23 години. Роден съм в Б. в Ирак, но имам сирийско гражданство. В Сирия живеех в [населено място]-ел-Зор. От там напуснах през 2011 г. и отидох в А. Д.. Там бях заедно със семейството ми, там учех. В А. Д. бях от 2011 г. до 2019 г. После заминах за Турция, за да продължа да уча – бях в А.. В А. останах около три години. Там учех електроинженерство, но не съм завършил. В Турция баща ми ми прашаше пари. Реших да напусна Турция заради дискриминация срещу сирийците. В университета аз бях отличник и турските студенти ми завиждаха, защото хем бях сириец, хем бях отличник и не ме приемаха. От страна на преподавателите нямаше отношение. Колегите ми казваха: „Ти какво правиш тук?, Защо не си отидеш в Сирия?“ – разбрах, че ме мразят и искат да се махна и за това се магнах. Колегите ми казваха: „Защо вместо да се учиш, не отидеш да се биеш и да сваляш властта?“ Не искам да се установявам в България, защото имам вуйчо и други мои роднини, които са в Б. и искам да отида при тях. В Турция нямам никакви роднини, цялото ми семейство е в О. арабски емирства. Докато учех в Турция имах документ за официално пребиваване като студент – този документ всяка година се преиздаваше.

АДВ. З.: Нямам въпроси, но виждам, че доверителят ми носи нещо и сигурно иска да го представи на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Представям свидетелство за съдимост, че не съм осъждан и трудов договор за това, че работя във фирма „СВИДА БИНА“ ЕООД. Представям и разпечатки от интернет сайтове за това, че едно момче беше убито в А. по расистки подбуди.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. К. да се запознае с днес представените от жалбоподателя документи.

ЮРК. К.: Становището ми е, че могат да се приемат като сведения, а не като доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени документи, а именно: свидетелство за съдимост и трудов договор като доказателства по делото, както и извадките от общоизвестни източници за сведение.

ЮРК. К. и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. З.: Моля да уважите подадената жалба срещу атакуваното решение и да отмените същото по съображения, които подробно са изложени в жалбата. Моля при постановяване на Вашето решение да не вземате предвид представените и приети в днешно съдебно заседание справки, касателно положението на Сирия в момента относно фактите, които се съдържат в същите, дотолкова доколкото тези справки нямат правна стойност и най-малкото, защото изхождат от ответника по делото. Моля също така при постановяване на Вашето решение да вземете предвид ноторно известни факти от независими източници, които също така са представени и приети по делото – информационни статии и справки, в това число и от независим източник „Дойче Веле“, в които се съдържа информация, че на територията на Сирия все още има военни конфликти, което обстоятелство следва да бъде взето предвид при постановяване на съдебното решение. Моля в този смисъл да го постановите Вашия краен съдебен акт.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неправилна и неоснователна и да постановите съдебен акт, с който да уважите решението на председателя на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно. Чуждият гражданин не отговаря на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, спазени са административнопроизводствените правила и материалният закон така, както беше изложено от неговия разказ в днешното съдебно заседание, също и в протокола от проведеното интервю. Той много подробно обяснява неговото заминаване в други страни връщане, от което се вижда и се сочи, че лицето не желае да получи международна закрила в Република България. Относно изложените справки Дирекция „Международна дейност“ подхожда като доказателства, като едната справка е от десет независими източници, поради което Ви моля да постановите решение, с което да потвърдите издадения акт от председателя на ДАБ.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се потвърди решението на ДАБ при МС като правилно и законосъобразно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Аз тук нямам никой да разчитам на него и там поне имам. Моето семейство е да ми помага и да съм между моите хора – аз тук съм самотен. Вече си намерих работа и работя. Свикнах вече толкова време в България, хареса ми и искам да остана.

Съобразявайки участието на преводача Д. Т., СЪДЪТ намира, че на същия следва ДА

БЪДЕ ИЗПЛАТЕНО възнаграждение в размер на 70 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. З. препис от протокола от днешното съдебно заседание и от крайния съдебен акт, за да ѝ послужат за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: