

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **4138** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩ ОРГАН НА ОПРР 2014-2020 г. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е било отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на разпореждане на съда от 25.06.2025 г. от страна на ответник са представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА, че от страна на жалбоподател е изразено становище по така представените писмени доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от страна на ответник писмени доказателства с молба от

25.06.2025г. Същите ще бъдат обсъдени и ценени от съда с крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х. – Моля да уважите подадената жалба по подробно изложени в същата съображения. Абсолютно никъде в издаденото решение няма отговор на въпроса за какво и в какво качество се привлича министерство на здравеопазването. Какви са мотивите, от които произтича налагането на финансовата корекция от бенефициента, не от възложителя. Никъде не се установява това обстоятелство. След решението на ВАС преписката се връща при органа, който издава т. нар. коригирано решение, без да дава възможност да бъдат ангажирани възражения по процедурата по чл. 73 от ЗУСЕФСУ. Никъде в акта си РУО не излага съображения за отговорността на бенефициента. Претендирам разноски, за което представям доказателства.

ЮРК. Д. – Считам оспорения административен акт за изцяло правилен и законосъобразен и издаден в съответствие с материалноправните норми и целта на закона. Съвсем резонно ръководителят на ФО е наложил финансова корекция на бенефициента МЗ, с който е сключен договора. По отношение преиздаването на решението, същото е подробно разгледано и в настоящото решение, което се оспорва, поради което няма да взема отношение. С оглед адвокатското възнаграждение предвид финансовата корекция, която е в размер на 5%, считам същият за прекомерен съгласно решение на СЕС по дело С-48 от 2021 г. Моля в полза на МРРБ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: