

РЕШЕНИЕ

№ 2318

гр. София, 07.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 10.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **5439** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [жилищен адрес] вх. „Г“, чрез управителя А. Л., срещу Ревизионен акт № [ЕГН]/10.10.2012 г., издаден от Т. П. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., мълчаливо потвърден от директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” – [населено място] (дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], считано от 01.01.2013 г.).

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на ревизионния акт, като постановен в противоречие с материалния и процесуалния закон в частта на непризнат данъчен кредит за данъчни периоди м. 01.2009 г., м. 02.2009 г., м. 05.2009 г., м. 07.2009 г., м. 08.2009 г., м. 09.2009 г., м. 04.2010 г., м. 05.2010 г., м. 06.2010 г., м. 08.2010 г. и в частта на установения корпоративен данък за 2009 г. Посочено е, че незаконосъобразно е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за горепосочените периоди с едни и същи доводи по отношение на всички доставчици, без да са взети в предвид и оборени по категоричен начин представените доказателства от страна на жалбоподателя и неговите доставчици след извършените им насрещни проверки. Твърди се, че всички доставчици имат назначени на трудов договор лица, били са регистрирани по ЗДДС към момента на издаване на процесните фактури, данъкът е отразен в счетоводствата им и са извършени последващи облагаеми доставки, за които с РА не е извършена корекция на начисления данък.

Сочи се, че ревизиращият екип не е обсъдил представените презентации, рекламни стратегии и снимков материал от извършени услуги, не са проверени инсталираните софтуерни продукти в компютърната система на дружеството, игнорирани са представените доказателства за извършени плащания по банков път. Оспорващият посочва, че в РА е отразено, че доставчиците не могат да бъдат открити и не е извършена проверка в счетоводствата им, а в същото време всички доставчици са се явили при извършените им насрещни проверки и са предоставили изисканите им документи и обяснения. Жалбоподателят изразява становище, че неправилно с РА е преобразуван финансовият резултат по ЗКПО за 2009 г. с мотива, че не са налице реално извършени доставки и осчетоводените разходи не са документално обосновани. Иска се от съда да отмени ревизионния акт.

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от адв. Б., който излага подробни съображения за незаконосъобразност и необоснованост на РА в съдебно заседание и в представени по делото писмени бележки. Моли съда да отмени акта и да присъди в полза на жалбоподателя направените по делото разноски. Ответната страна – директорът на дирекция „ОДОП” – [населено място], не изпраща представител в съдебното заседание и не изразява становище по същество на жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 1202997/11.04.2012 г., издадена от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии” в дирекция „Контрол” при ТД на НАП С., е възложено извършване на ревизия на [фирма], за определяне на задълженията на дружеството по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за данъчни периоди м. 01.2009 г., м. 02.2009 г., м. 05.2009 г., м. 07.2009 г., м. 08.2009 г., м. 09.2009 г., м. 04.2010 г., м. 05.2010 г., м. 06.2010 г. и м. 08.2010 г. и за определяне задълженията по ЗКПО за периода 01.01.2009 г. - 31.12.2009 г. Издателят на ЗВР е упълномощен със заповед № РД-01-1247/09.09.2011 г. на директора на ТД на НАП С.. Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК и е образувана на основание решение № 657/27.03.2012 г. на директора на дирекция О. С., с което предходният ревизионен акт № [ЕГН]/14.12.2012 г. е отменен в частта на установени по ЗДДС и ЗКПО задължения за горецитираните периоди и административната преписка е върната на органа по приходите с указания за извършване на нова ревизия. За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад № 1202997/06.08.2012 г., връчен на ревизираното лице на 24.08.2012 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от представляващия дружеството е подадено искане за удължаване на срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, което е уважено с решение № 1201522/12.09.2012 г. и срокът е продължен до 05.10.2012 г. В така удължения срок дружеството е подало възражение вх. № 1453-00-8322/28.09.2012 г.

Ревизията е приключила с оспорения в настоящото производство ревизионен акт № [ЕГН]/10.10.2012 г., издаден от Т. П. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., оправомощена със заповед за определяне на компетентен орган № К 1202997/09.08.2012 г. на органа, възложил ревизията. С РА е възприета фактическата обстановка установена в РД, като са определени задължения по ЗДДС общо в размер на 68 426,67 лв. вследствие непризнато право на приспадане на данъчен кредит за данъчни периоди м. 01.2009 г., м. 02.2009 г., м. 05.2009 г., м. 07.2009 г., м. 08.2009 г., м. 09.2009 г., м. 04.2010 г., м. 05.2010 г., м. 06.2010 г. и м.

08.2010 г. и са начислени са лихви за забава в размер на 21 272,99 лв. и са определени задълженията по ЗКПО за периода 01.01.2009 г. - 31.12.2009 г. в размер на 6 565,90, както и са начислени лихви за забава в размер на 1 715,51 лв.

Р. акт е връчен на управителя на ревизираното дружество на 26.10.2012 г. Жалбата по реда на чл. 152 ДОПК до директора на дирекция „О.” – [населено място] е подадена чрез ТД на НАП С. на 02.11.2012 г. Между страните е сключено споразумение по реда на чл. 156, ал. 7 ДОПК (л. 397, том I), съгласно което срокът за произнасяне на решаващия орган е удължен до един месец от датата на изтичане на срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК. В срока, продължен по реда на чл. 156, ал. 7 ДОПК, директорът на дирекция „О.” – С. не се е произнесъл с решение, поради което РА се явява мълчаливо потвърден. В срока по чл. 156, ал. 5 ДОПК на 13.02.2013 г. от [фирма] е подадена жалба срещу РА, мълчаливо потвърден от директора на дирекция „О.” – С..

По делото са приети писмените доказателства, представени с административната преписка, както и тези представени от жалбоподателя и ответника в хода на съдебното производство, описани и обсъдени по отношение на всеки един от доставчиците по-долу в съдебното решение.

В хода на съдебното производство е изслушано и прието заключение по допуснатата съдебно- счетоводна експертиза, изготвено от вещото лице С. Д. - К., което съдът кредитира изцяло като обективно, компетентно изготвено, съдържащо подробен отговор на поставените му задачи и неоспорено от страните по делото. От заключението на вещото лице се установява, че процесните фактури са отразени по счетоводните регистри при жалбоподателя, като осчетоводяването е подробно описано в констативната част на експертизата. Всички плащания по процесните фактури са извършени по банков път, с изключение на фактура № 531/29.04.2010 г., която е платена в брой. Счетоводството на жалбоподателя е водено текущо и при спазване на изискванията на ЗДДС за счетоводно отчитане. Вещото лице е извършило проверка и в счетоводствата на доставчиците – [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], както и е проверило документите на [фирма]. Всички процесни фактури са включени в дневниците за продажби за съответните данъчни периоди и подадените справки-декларации по ЗДДС от доставчиците на жалбоподателя.

Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 5 ДОПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентен орган по приходите – чл. 118, ал. 2 ДОПК вр. чл. 7, ал. 1, т. 4 ЗНАП. Със заповед № К 1202997/09.08.2012 г. на органа, възложил ревизията, Т. П. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., е определена за компетентен орган по издаване на ревизионен акт на [фирма]. Обжалваният РА е издаден и в предвидената от закона форма – чл. 120, ал. 1 ДОПК.

В хода на ревизията е установено, че основен предмет на дейност на [фирма] през ревизирания период е търговска дейност с компютърна и комуникационна техника, услуги свързани с изграждането и поддържането на структурни кабелни системи, поддържането на компютърна техника, принтери, факсове и др., разработка на

софтуер и поддръжка на софтуерни продукти. На ревизираното дружество е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения изх. № 1453-00-2963/23.04.2012 г., в отговор на което са представени документи, заведени с вх. № 1453-00-2963#1/07.05.2012 г. На основание чл. 45 от ДОПК са осъществени насрещни проверки на преките доставчици на задълженото лице – [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], като всички искания за предоставяне на документи и писмени обяснения са редовно връчени на представители на дружествата и исканите доказателства са представени в срок. Въз основа на представените в хода на ревизията и съдебното производство документи от оспорващия и неговите доставчици и изготвената съдебно-счетоводна експертиза, които са приети по делото, се установява следното:

1. По доставки от [фирма]

За данъчен период м. 01.2009 г. органът по приходите е отказал данъчен кредит в размер на 3020,00 лв. по фактура № 197/19.01.2009 г. с предмет „услуга по договор за софтуерни модули”, издадена от [фирма].

В хода на ревизионното производство на доставчика е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени исканите документи, от които се установява следното:

Към процесната фактура е представен договор от 01.12.2008 с предмет: „изработка на софтуерни модули по спецификация и за нуждите на възложителя”. В договора е уговорено изработените модули да са годни за вграждане в различни софтуерни приложения, като конкретните модули са изброени в техническо задание, неразделна част от договора. В техническото задание са дефинирани различните по вид модули, а именно модул контрагенти, модул артикули/услуги, модул банки/каси, модул документи – стокова разписка, фактура, модул печат на документи и т.н. Към договора е приложен двустранно подписан от страните приемо-предавателен протокол от 19.01.2009 г., съгласно който възложената услуга е извършена качествено и в срок и софтуерните модули са предадени без в тях да са открити несъответствия или неработещи части.

Плащането по процесната услуга е извършено по банков път.

Наред с гореописаните доказателства доставчикът е представил хронологични и оборотни ведомости, справки декларации, дневник за продажбите, протоколи за приети декларации по ЗДДС и справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ, трудови договори, разчетно-платежна ведомост за януари 2009 г. и извлечение от банкова сметка.

Услугите са извършени от служители на дружеството, за които са представени общо 10 бр. трудови договори, подробно описани в ревизионния доклад, сключени с различни физически лица на длъжности „програмист“, „експерт реклама“, „специалист обработка данни“ и „специалист маркетинг и реклама“. Ревизиращият екип е установил, че трудовите договори са регистрирани в ТД на НАП.

[фирма] е включило процесната фактура в дневника си за продажби за съответния данъчен период и резултатът от справка декларацията е внесен ефективно.

От приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, извършила проверка в счетоводството на доставчика, се установява че спорната фактура е осчетоводена, като е дебитирана сметка 411 - Клиенти с общата стойност на фактурата, кредитирана е сметка 453/2 - Начислен ДДС за продажбите с посочения във фактурата ДДС и е кредитирана сметка 703 – Приходи от продажби на услуги. Вещото лице е посочило в заключението си, че услугите са извършени от служители,

назначени на трудови договори във [фирма], като данните за трудовите договори са подробно описани в РД и проверени в информационната система на НАП.

Органът по приходите е извел извод, че от представените документи не е доказана реалност на извършената услуга поради недоказана кадрова и техническа обезпеченост на доставчика. Ревизиращите са извели извод, че от представените трудови договори не е ясно, кой е извършил услугата и имал ли е нужната квалификация и образователен ценз. Прието е, че представеният приемо-предавателен протокол е направен шаблонно, без да е конкретизирана услугата и не е представена хронология по сметка 453-2 „ДДС на продажбите“. С оглед гореизложеното ревизиращите са извели извод, че не може да се установи начисляване на дължимия ДДС по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, дата на данъчното събитие по чл. 25 от ЗДДС и реалността на извършените доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Въз основа на тези констатации са отказали правото на приспадане на данъчен кредит по процесната фактура, издадена от [фирма] на основание чл. 69 от ЗДДС във вр. с чл. 25 и чл. 9 от ЗДДС.

2. По доставки от [фирма]

За данъчен период м. 02.2009 г. органът по приходите е отказал данъчен кредит в размер на 1500 лв. по фактура № 232/23.02.2009 г. с предмет „СМР по договор“, издадена от [фирма].

В хода на ревизионното производство на доставчика е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени исканите документи, от които се установява следното:

Представен е договор от 12.01.2009 г., в който страните са договорили извършването на строително-монтажни дейности по вид и количество, съгласно Приложение 2. В представеното Приложение 2 към договора подробно са описани по вид и количество договорените дейности, включващи осигуряване на достъп до помещения, изтегляне на оптичен, коаксиален, utp, ftp кабели в съществуваща канална мрежа, полагане на Н. тръба в изкоп, доставка и монтаж на означителна табела за кабел, монтаж на шкаф, кутия, разкъртване и възстановяване на базалтови плочи и т.н. Към договора е представено и Приложение 1, в което се съдържа подробен ценоразпис на различните услуги. Към договора е приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол без дата, в който подробно са изброени по вид и количество извършените СМР.

Плащането е извършено по банков път, за което са представени извлечения от банкова сметка.

Наред с гореописаните доказателства дружеството е представило хронологични и обратни ведомости, справки декларации по ЗДДС, дневник за продажбите, протоколи за приети декларации по ЗДДС и справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ, трудови договори и извлечение от банкова сметка. Услугите са извършени от служители на дружеството, за които са представени общо 14 бр. трудови договори, подробно описани в ревизионния доклад, сключени с различни физически лица на длъжности „монтажник“, „техник електрически системи“, „бояджия“, „монтър“ и „строителен инженер“. Ревизиращият екип е установил, че трудовите договори са регистрирани в ТД на НАП.

[фирма] е включило процесната фактура в дневника си за продажби за съответния данъчен период и резултатът от справка декларацията е внесен ефективно.

От приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, извършила проверка в счетоводството на доставчика, се установява че спорната

фактура е осчетоводена, като е дебитирана сметка 411 - Клиенти с общата стойност на фактурата, кредитирана е сметка 453/2 - Начислен ДДС за продажбите – с посочения във всяка от фактурите ДДС и е кредитирана сметка 703 – Приходи от продажби на услуги. Вещото лице е посочило в заключението си, че услугите са извършени от служители, назначени на трудови договори във [фирма], като данните за трудовите договори са подробно описани в РД и проверени в информационната система на НАП.

Органът по приходите е извел извод, че от представените документи не е доказана реалност на извършената услуга поради недоказана кадрова и техническа обезпеченост на доставчика. Ревизиращите са извели извод, че от представените трудови договори не е ясно, кой е извършил услугата и имал ли е нужната квалификация и образователен ценз. Прието е, че представения приемо-предавателен протокол е направен шаблонно без да е конкретизирана услугата и без да съдържа дата, както и не е представена хронология по сметка 453-2 „ДДС на продажбите“. В представените доказателства не е посочен обекта, за който е осъществена строителната услуга, нито за кого е предназначена. С оглед гореизложеното ревизиращите са извели извод, че не може да се установи начисляване на дължимия ДДС по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, дата на данъчното събитие по чл. 25 от ЗДДС и реалността на извършените доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Въз основа на тези констатации са отказали правото на приспадане на данъчен кредит по процесната фактура, издадена от [фирма] на основание чл. 69 от ЗДДС във вр. с чл. 25 и чл. 9 от ЗДДС.

3. По доставки от [фирма]

За данъчен период м. 05.2009 г. органът по приходите е отказал данъчен кредит в размер на 7740,00 лв. по фактура № 67/27.05.2009 г. с предмет „СМР по договор“, издадена от [фирма].

В хода на ревизионното производство на доставчика е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени исканите документи, от които се установява следното:

Доставчикът е дал обяснение, че в стойността на фактурата е включен само труд, като материалите са предоставени от възложителя. Дружеството има назначени 14 строителни работници, за които са приложени трудови договори. Представен е договор от 04.03.2009, в който страните са договорили извършването на строително-монтажни дейности по вид и количество, съгласно Приложение 2, а общата стойност на услугите е определена по ценоразписа в Приложение 1. В представеното Приложение 2 към договора подробно са описани строителните услуги по вид и количество, включващи осигуряване на достъп до помещения, изтегляне на оптичен, коаксиален, utp, ftp кабели в съществуваща канална мрежа, полагане на Н. тръба в изкоп, доставка и монтаж на означителна табела за кабел, монтаж на шкаф, кутия, разкъртване и възстановяване на базалтови плочи и т.н, като общата цена за всички договорени СМР е в размер на 38 700 лв. без ДДС. В представеното приложение 1 към договора са подробно разписани цените на всички строително-монтажни дейности. Към договора е приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 27.05.2009 г., в който подробно са посочени извършените СМР по вид и количество.

Плащането по процесната фактура е извършено по банков път.

Услугите са извършени от служители на дружеството, за които са представени общо 14 бр. трудови договори, подробно описани в ревизионния доклад, сключени с различни физически лица на длъжности „работник строителство“, „техник механик“ и „строителен инженер“. Ревизиращият екип е установил, че трудовите договори са декларирани към ТД на НАП.

Представена е разчетно – платежна ведомост за м. май 2009 г., декларация № 6, извлечение от Ц., аналитична хронологична ведомост, оборотна ведомост на с/ка 453, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62 от КТ, справка-декларация по ЗДДС, Протокол за приемането ѝ и дневник на продажбите .

От приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, извършила проверка в счетоводството на доставчика, се установява че спорната фактура е осчетоводена, като е дебитирана сметка 411 - Клиенти с общата стойност на фактурата, кредитирана е сметка 453/2 - Начислен ДДС за продажбите, с посочения във всяка от фактурите ДДС и е кредитирана сметка 703 – Приходи от продажби на услуги. Сумата по фактурата е постъпила по разплащателната сметка на дружеството на 27.05.2009 г. Вещото лице е посочило в заключението си, че услугите са извършени от служители, назначени на трудови договори във [фирма], като данните за трудовите договори са подробно описани в РД и проверени в информационната система на НАП. Фактурата е включена в дневника за продажби и в справка-декларация за ДДС за м.05.2009 г.

Органът по приходите е извел извод, че от представените документи не е доказана реалност на извършената услуга поради недоказана кадрова и техническа обезпеченост на доставчика. Ревизиращите са извели извод, че от представените трудови договори не е ясно, кой е извършил услугата и имал ли е нужната квалификация и образователен ценз. Прието е, че представеният приемо-предавателен протокол е направен шаблонно без да е конкретизирана услугата и не е представена хронология по сметка 453-2 „ДДС на продажбите“. С оглед гореизложеното ревизиращите са извели извод, че не може да се установи начисляване на дължимия ДДС по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, дата на данъчното събитие по чл. 25 от ЗДДС и реалността на извършената доставка на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Въз основа на тези констатации е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по процесната фактура, издадена от [фирма] на основание чл. 69 от ЗДДС във вр. с чл. 25 и чл. 9 от ЗДДС.

4. По доставки от [фирма]

За данъчни период м. 05.2009 г., м. 07.2009 г. м. 08.2009 г. и м. 09.2009 г. органът по приходите е отказал данъчен кредит в общ размер на 29 920,00 лв. по 13 бр. фактури, подробно описани на стр. 16 и стр. 17 от РА, издадени от [фирма].

В хода на ревизионното производство на доставчика е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени исканите документи, от които се установява следното:

Представена е фактура № [ЕГН]/13.7.2009 г. с предмет на доставка „по договор за маркетингово проучване“. Към фактурата е представен договор от

11.05.2009 г., в който страните са се договорили да бъде извършено проучване и консултации за тенденциите в развитието на електронните магазини в интернет пространството. Към договора е приложен приемо-предавателен протокол от 13.07.2009 г., с който възложителя е приел устен доклад по възложените задачи.

Представена е фактура № 169/17.7.2009 г. с предмет на доставка „Договор за реклама“. Към фактурата е представен договор от 01.06.2009 г., в който страните са се договорили да бъдат изработени рекламни банери и извършване на мейлинг реклама. Към договора е приложен приемо-предавателен протокол от 17.07.2009 г., в който жалбоподателят е приел изработването на 5 рекламни банера и че мейлинг рекламата е извършена.

Представена е фактура № [ЕГН]/17.7.2009 г. с предмет на доставка „Договор за консултации за избор на технологии“. Към фактурата е представен договор от 25.06.2009 г., в който страните са се договорили да бъде извършено проучване на готови технологии за изграждане на n-tire приложения, разработка на примерен софтуерен проект с предлаганата технология и презентиране и разясняване възможностите на технологията. Към договора е приложен приемо-предавателен протокол от 17.07.2009 г. Жалбоподателят е представил и копие от примерен софтуерен проект, който се намира в административната преписка, но не е описан в РД и РА, както и не е обсъден от ревизиращия екип.

Представена е фактура № 172/27.7.2009 г. с предмет на доставка „договор за база данни“. Към фактурата е представен договор от 30.06.2009 г., в който страните са се договорили да бъдат извършени услуги определени по вид и количество в Приложение 1. Към договора е представено Приложение 1, в което са посочени следните дейности: обработка на информация от база данни с абонати, създаване на база данни и въвеждане на абонати в нея, изтриване на обработената база данни с абонати. Към договора е приложен приемо-предавателен протокол от 27.07.2009 г., в който са описани подробно извършените дейности.

Представена е фактура № [ЕГН]/1.7.2009 г. с предмет на доставка „договор за дизайн на бутон“. Към фактурата е представен договор от 01.06.2009 г., в който страните са се договорили да бъде изработен проект за направата на кутия за бутон от пластмаса или сходен материал, в която да бъде поставена платка с размер 50x50 мм и височина на елементите на платката 10 мм. в срок до 01.08.2009 г. Към договора е приложен приемо-предавателен протокол от 01.07.2009 г., с който жалбоподателят е приел направения проект на кутия за бутон. Жалбоподателят е представил и снимки на кутията за бутон, които не са описани или обсъдени от ревизиращия екип в РА и РД.

Представена е фактура № 252/23.9.2009 г. с предмет на доставка „плащане по договор от 11.05.2009“. Към фактурата е представен договор от 01.07.2009 г., в който страните са се договорили да бъде изработен уеб сайт по макет и конкретни изисквания на възложителя със следните параметри: динамичен сайт с базова страница 1024x768 пиксела, реализиран на Н. и реализирана динамична част с Р./М.. Към договора е приложено Приложение 1 – техническо задание, в което се съдържат допълнителни указания за

изработването на уеб сайта, което не е описано и обсъдено от ревизиращия екип. Към договора е приложен приемо-предавателен протокол от 23.09.2009 г., който също не е описан от ревизиращия екип, с който се удостоверява извършването на съответната услуга съгласно Приложение 1, както в протокола е приложена и снимка на изработения уеб сайт.

Представена е фактура № 217/31.8.2009 г. с предмет на доставка „консултации за кандидатстване по I.“. Към фактурата е представен договор от 06.04.2009 г., в който страните са се договорили да бъде извършена консултантска услуга, свързана с разработването на необходимата документация и организиране на внедряването на система за управление на качеството I. 9001:2008, както и да обучи служителите на тази система. Към договора е представена спецификация, в която подробно са детайлизирани всички възложени дейности. Към договора е приложен протокол от 08.06.2009 г., с който изпълнителят е предал резултатите на част от договорените в спецификацията дейности, като с него страните са се договорили, в какъв срок следва да се изпълнят останалите посочени задачи според спецификацията. Приложен е и приемо-предавателен протокол от 31.08.2009 г., с който страните са удостоверили, че [фирма] е извършил качествено всички услуги съгласно спецификацията към договор от 06.04.2009 г. От страна на доставчика е представен и сертификат за качество по I. 9001:2008, издаден на жалбоподателя на 31.08.2009 и валиден до 31.08.2011 г., който не е обсъден или описан в РА и РД.

Представена е фактура № 222/1.9.2009 г. с предмет на доставка „заплащане по договор от 09.03.2009“. Към фактурата е представен договор от 09.03.2009 г., в който страните са се договорили да бъде извършена локализация на софтуерни продукти (превод от английски и руски език) и същите да бъдат интегрирани в билинг системи. Към договора е приложено Приложение 1, в което са детайлизирани договорените дейности по вид и количество, а именно локализация на софтуер Dr. W. A. AV D. S., локализация на софтуер Dr. W. A. AV D. C., локализация на помощен файл, локализация на база данни Dr. W. A. AV D. S. и т.н. Към договора е приложен приемо-предавателен протокол от 01.09.2009 г., подписан и подпечатан от страните.

Представена е фактура № 227/7.9.2009 г. с предмет на доставка „заплащане по договор от 23.3.2009“. Към фактурата е представен договор от 23.3.2009 г., в който страните са се договорили да бъдат извършени услуги съгласно Приложение 1. Към договора е представено Приложение 1, в което подробно са индивидуализирани по вид и количество програмите, които следва да се инсталират на виртуални сървъри 1, 2, 3, 4, 5 и 6, като за всеки сървър по отделно са посочени операционните системи, които следва да се инсталират и програмите, които следва да се конфигурират.

Представена е фактура № 236/11.9.2009 г. с предмет на доставка „заплащане по анекс към договор от 23.3.2009“. Към фактурата е представено допълнително споразумение (анекс) от 18.06.2009 г., сключено към договор от 23.3.2009 г., с което страните са договорили промяна на стойността и сроковете за изпълнение по цитирания договор, както и броя на виртуалните сървъри е увеличен на 12 броя. Неразделна част от допълнителното споразумение е Приложение 1, в което подробно са описани за всички 12

сървър по отделно операционните системи, които следва да се инсталират и програмите, които следва да се конфигурират по вид и количество. Към договора е приложен приемо-предавателен протокол от 11.09.2009 г., с който страните са удостоверили, че изпълнителят е извършил всички услуги качествено и в срок съгласно Приложение 1 към допълнителното споразумение от 18.06.2009 г.

Представена е фактура № 246/15.9.2009 г. с предмет на доставка „маркетингово проучване по договор от 06.04.2009“. Към фактурата е представен договор от 06.04.2009 г., в който страните са се договорили да бъде изработен рекламен проект, стратегия и презентации с тема защита на компютърните системи от злонамерен код и компютърни услуги, както и изработка и поддръжка на рекламен банер. Към договора е приложен приемо-предавателен протокол от 15.09.2009 г., с който жалбоподателят е приел направения рекламен проект, стратегия на представяне и презентации, рекламиращи дейността му и изработения рекламен банер, който е качен на електронни портали bgdriver.com, arenabg.com, idg.bg и mytech.bg. Жалбоподателят е представил и копие от изготвен от изпълнителя идеен проект за рекламна концепция, подписан и подпечатан от управителя на [фирма] - В. С., който е приложен към административната преписка, но не е описан или обсъден в РД и РА от ревизиращия орган. И. проект съдържа подробен анализ на различни методи и технически средства, чрез които да се утвърди имиджа на фирмата и да се презентира по най-достъпен начин съответния продукт. В идейния проект се съдържа също подробен анализ на рекламен проект за представяне в медийно ефирно пространство, като е приложен списък с национални и кабелни телевизии, списък с национални и регионални радиомрежи и списък с конкретни вестници. Наред с това е разработена и концепция за мултимедийна реклама в интернет среда.

Представена е фактура № [ЕГН]/7.7.2009 г. с предмет на доставка „по договор за маркетингово проучване“. Към фактурата е представен договор от 04.05.2009 г., в който страните са се договорили да бъде извършено проучване на пазара за информационни технологии с цел представяне на консултации за тенденциите на развитие на пазара на информационни технологии. Към договора е приложен приемо-предавателен протокол от 07.07.2009 г., в който възложителят е приел устен доклад по възложените задачи.

Представена е фактура № 83/8.5.2009 г. с предмет на доставка „конфигуриране и преинсталиране на компютърна система“. Към фактурата е представен договор от 10.04.2009 г., в който страните са се договорили изпълнителят да извърши услуги съгласно Приложение 1 в срок до 1 месец от подписване на договора. Към договора е представено Приложение 1, в което подробно са посочени всички дейности, които следва да се извършат на предоставен от възложителя сървър, а именно инсталация на W. 2008 server, инсталация на D., инсталация на A. D., инсталация и конфигурация на D. S. и т.н. Към договора е приложен приемо-предавателен протокол от 08.05.2009 г., в който също са разписани подробно по вид и количество извършените от [фирма] дейности.

Плащането по всички описани фактури е извършено по банков път, за което

са представени извлечения от банковата сметка на доставчика.

Наред с цитираните доказателства, доставчикът е представил хронологични и обратни ведомости, справки декларации, дневник за продажбите, протоколи за приети декларации по ЗДДС, извлечение от банкова сметка, трудови договори, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ, разчетно – платежна ведомост за м. май 2009 г. и декларация № 6 за внесени осигуровки.

Услугите са извършени от служители на [фирма], за които са представени общо 10 бр. трудови договори, подробно описани в ревизионния доклад, сключени с различни физически лица на длъжности „програмист“, „експерт реклама“ и „специалист маркетинг и реклама“. Ревизиращият екип е установил, че трудовите договори са регистрирани в ТД на НАП.

[фирма] е включило процесните фактури в дневника си за продажби за съответните данъчни периоди и резултатът от справки- декларациите е внесен ефективно.

От приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, извършила проверка в счетоводството на доставчика, се установява че спорните фактури са осчетоводени, като е дебитирана сметка 411 - Клиенти с общата стойност на фактурата, кредитирана е сметка 453/2 - Начислен ДДС за продажбите, с посочения във всяка от фактурите ДДС и е кредитирана сметка 703 – Приходи от продажби на услуги. Вещото лице е посочило в заключението си, че услугите са извършени от служители, назначени на трудови договори във [фирма], като данните за трудовите договори са подробно описани в РД и проверени в информационната система на НАП.

Органът по приходите е извел извод, че от представените документи не е доказана реалност на извършените услуги поради недоказана кадрова и техническа обезпеченост на доставчика. Ревизиращите са извели извод, че от представените трудови договори не е ясно, кой е извършил услугата и имал ли е нужната квалификация и образователен ценз. Прието е, че представените приемо-предавателни протоколи са направени шаблонно, без да е конкретизирана услугата и не е представена хронология по сметка 453-2 „ДДС на продажбите“. Изведен е извод, че не са представени доказателства от ревизираното лице, че материалите и услугите, с които разполага са изработени от конкретния доставчик, както и че в цитирания интернет сайт липсва индикация, че е изработен от [фирма] и в него се съдържа информация, че е изработен от различно лице. Относно компютърните услуги ревизиращият екип е приел, че не е представено описание на компютърната система, по която ще се работи, липсват формулирани изисквания, какви точно бази данни ще се изтриват, въвеждат и съответно каква компютърна система ще се конфигурира и преинсталира. С оглед гореизложеното ревизиращите са извели извод, че не може да се установи начисляване на дължимия ДДС по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, дата на данъчното събитие по чл. 25 от ЗДДС и реалността на извършените доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Въз основа на тези констатации са отказали правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури, издадени от [фирма] на основание чл. 69 от ЗДДС във вр. с чл. 25 и чл. 9 от ЗДДС.

5. *По доставки от [фирма]*

За данъчен период м. 05.2009 г. органът по приходите е отказал данъчен кредит в размер на 10 000 лв. по фактура № [ЕГН]/29.05.2009 г. с предмет „плащане по договор за обработка на база данни от 28.04.2009 г.“, издадена от [фирма].

В хода на ревизионното производство на доставчика е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени исканите документи, от които се установява следното:

Към процесната фактура е представен договор от 28.04.2009 г. с предмет извършване на услуги определени по вид и количество съгласно Приложение 1 за срок от 30 дни, като общата стойност на услугите е 50 000 лв. без ДДС. Към договора е представено Приложение 1, в което са индивидуализирани договорените дейности, а именно обработка на база данни с абонати – 7 бр., въвеждане на база данни с абонати – 75 000 бр. и изтриване на база данни с абонати – 7бр. Към договора е приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 28.05.2009 г.

Плащането е извършено по банков път, за което е представено банково извлечение.

От справка в информационния масив на НАП е установено, че дружеството не е имало назначени на трудов договор лица към датата на издаване на посочената фактура. Представена е декларация от управителя на дружеството, в която е декларирано, че услугите съгласно договор от 28.04.2009 г. са извършени от Н. Д. – управител на дружеството до март 2011 г. Приложен е сертификат от М., удостоверяващ, че Н. Д. е завършил обучение за А. .N. web applications using V. S. .N. 2008. Цитираните доказателства относно кадровата обезпеченост на доставчика не са описани и обсъдени от ревизиращия екип в РД и РА.

[фирма] е включило процесната фактура в дневника си за продажби за съответния данъчен период и резултатът от справка декларацията е внесен ефективно.

От приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, се установява че спорната фактура е осчетоводена, като е дебитирана сметка 411 - Клиенти с общата стойност на фактурата, кредитирана е сметка 453/2 - Начислен ДДС за продажбите, с посочения във фактурата ДДС и е кредитирана сметка 703 – Приходи от продажби на услуги.

Органът по приходите е извел извод, че от представените документи не е доказана реалност на извършената услуга поради недоказана кадрова и техническа обезпеченост на доставчика. Ревизиращите са извели извод, че не е ясно, кой е извършил услугата и имал ли е нужната квалификация и образователен ценз. Прието е, че представения приемо-предавателен протокол е направен шаблонно, без да е конкретизирана услугата и не е представена хронология по сметка 453-2 „ДДС на продажбите“ С оглед гореизложеното ревизиращите са извели извод, че не може да се установи начисляване на дължимия ДДС по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, дата на данъчното събитие по чл. 25 от ЗДДС и реалността на извършените доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Въз основа на тези констатации са отказали правото на приспадане на данъчен кредит по процесната фактура,

издадена от [фирма] на основание чл. 69 от ЗДДС във вр. с чл. 25 и чл. 9 от ЗДДС.

6. *По доставки от [фирма]*

За данъчни периоди м. 09.2009 г., м. 04.2010 г. и м. 05.2010 г. органът по приходите е отказал данъчен кредит в общ размер на 4296,67 лв. по фактури № 18/15.09.2009 г., № 531/29.04.2010 и № 551/14.05.2010 г. всичките с предмет „плащане по договор“, издадени от [фирма].

В хода на ревизионното производство на доставчика е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени исканите документи, от които се установява следното:

Представена е фактура № 18/15.09.2009 г., с предмет на доставка „плащане по договор от 07.09.2009“. Към фактурата е приложен договор за услуги от 07.09.2010 г., в който страните са се договорили извършването на услуги съгласно Приложение №1. В представеното приложение са индивидуализирани всички възложени услуги, а именно обработка на информация от база данни с абонати, създаване на нова база данни и въвеждане на абонатите в нея. Към фактурата е приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 15.09.2009 г. Плащането по фактурата е извършено по банков път.

Представена е фактура № 531/29.04.2010 г. с предмет на доставка „плащане по договор“. Към фактурата е приложен договор от 10.03.2010 г. за разработка на библиотека „С. А. F.“, базирана на R. D.. Съгласно условията на договора изпълнителят предоставя на възложителя / [фирма]/ неизключително право за ползване съгласно Закона за авторското право и сродните му права на библиотеката. В приложеното Приложение 1 е подробно описан функционалния план на библиотеката и дейностите, които изпълнителят следва да извърши, а именно еднократно обучение на специалисти за обработка на информация на база данни с абонати, да предостави ръководство за работа с библиотеката и да осигурява гаранционно и текущо поддържане на библиотеката. Към фактурата е приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 29.04.2010 г. Плащането е извършено в брой, за което са представени фискален бон и свидетелство за регистрация на ЕКФП.

Представена е фактура № 551/14.05.2010 г., с предмет на доставка „плащане по договор“. Към нея е представен договор за поръчка и изработка на уеб сайт от 19.04.2010 г. Съгласно условията на договора изпълнителят създава интернет уеб сайт по макет и конкретни изисквания на възложителя / [фирма]/, като в договора подробно са описани параметрите и характеристиките на уеб сайта, който следва да бъде изработен. Към фактурата е приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 14.05.2010 г. Плащането по процесната фактура е извършено по банков път.

Услугите са извършени от служители на доставчика, за които са представени общо 9 бр. трудови договори, подробно описани в ревизионния доклад, сключени с различни физически лица на длъжности „програмист“, „експерт реклама“ и „специалист маркетинг и реклама“. Ревизиращият екип е установил, че трудовите договори са регистрирани в ТД на НАП.

Представена е обяснителна записка от доставчика, синтетична хронологична

ведомост, оборотна ведомост за септември 2009 г., април 2010 г. и май 2010 г., справки декларации по ЗДДС, дневници за продажби, справки за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ от 30.09.2009 г. и 04.09.2009 г. и свидетелство за регистрация на фискално устройство.

[фирма] е включило процесните фактури в дневника си за продажби за съответните данъчни периоди и резултатът от справки декларациите е внесен ефективно.

От приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, извършила проверка в счетоводството на доставчика, се установява че спорните фактури са осчетоводени, като е дебитирана сметка 411 - Клиенти с общата стойност на фактурите, кредитирана е сметка 453/2 - Начислен ДДС за продажбите, с посочения във всяка от фактурите ДДС и е кредитирана сметка 703 – Приходи от продажби на услуги. Вещото лице е посочило в заключението си, че услугите са извършени от служители, назначени на трудови договори във [фирма], като данните за трудовите договори са подробно описани в РД и проверени в информационната система на НАП.

Органът по приходите е извел извод, че от представените документи не е доказана реалност на извършената услуга поради недоказана кадрова и техническа обезпеченост на доставчика. Ревизиращите са извели извод, че от представените трудови договори не е ясно, кой е извършил услугата и имал ли е нужната квалификация и образователен ценз. Прието е, че представените приемо-предавателни протоколи са направени шаблонно без да е конкретизирана услугата и не е представена хронология по сметка 453-2 „ДДС на продажбите“ С оглед гореизложеното ревизиращите са извели извод, че не може да се установи начисляване на дължимия ДДС по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, дата на данъчното събитие по чл. 25 от ЗДДС и реалността на извършените доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Въз основа на тези констатации са отказали правото на приспадане на данъчен кредит по всички фактури, издадена от [фирма] на основание чл. 69 от ЗДДС във вр. С чл. 25 и чл. 9 от ЗДДС.

7. По доставки от [фирма]

За данъчни периоди м. 05.2010 г. и м. 06.2010 г. органът по приходите е отказал данъчен кредит в общ размер на 5050,00 лв. по фактури № 31/28.05.2010 г., № 49/03.06.2010 г., № 70/27.06.2010 г. и № 35/31.05.2010 г. всичките с предмет „плащане по договор“, издадени от [фирма].

В хода на ревизионното производство на доставчика е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени исканите документи, от които се установява следното:

Доставчикът е дал обяснение, че са извършвани компютърни и софтуерни услуги, съгласно приложените договори, както и че дружеството разполага с нужната кадрова обезпеченост, като има назначени работници, които първо са били назначени на граждански договори, а след 9.06.2010 г. на трудови договори с платени осигурителни вноски.

Представена е фактура № 31/28.05.2010 г. с предмет на доставка „плащане по договор“. Към нея е приложен договор за разработка на модули от софтуерна платформа за специализиран софтуер от 27.05.2010 г. Предмет на договора

е изработка на отделни модули от софтуерна платформа за специализиран софтуер – информационна система за управление на консултантската дейност в структурата на Националната служба за съвети в земеделието – компютърна програма, покриваща изискванията и техническите спецификации описани в чл.2 от договора. Съгласно условията на договора, изработката се реализира по проект на възложителя / [фирма]/, като изпълнителят го разработва и развива със свои технически средства и материали. Изработения софтуер представлява фирмена тайна, която изпълнителят не може да предоставя на трети лица, както и няма право да продава същата на трети лица. Към фактурата е приложен двустранно подписан приемо - предавателен протокол от 17.06.2010 г., с който специализираният софтуер е предаден на жалбоподателя.

Представена е фактура № 35/31.05.2010 г., с предмет на доставка „плащане по договор“. Към нея е приложен договор за поръчка и изработка на уеб сайт от 31.05.2010 г. Съгласно условията на договора изпълнителят се задължава да направи уебсайт по макет и конкретни изисквания на възложителя / [фирма]/, подробно описани в приложеното Приложение 1. Възложеният уеб сайт представлява базова страница, реализирана на H. с резолюция 1024x768 пиксела, като страницата следва да генерира динамично съдържание със средствата на P./M. код, изпълняван на сървърна платформа. Страните са договорили също нивото на сложност, базовата структура, модулност, графичен дизайн и хостинг. Към договора е представено приложение 1, в което се съдържа графично изображение на уеб сайт на дружеството „К. Логистик“. Към фактурата е приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 17.06.2010 г., с който жалбоподателят е приел изработката на уеб сайта съгласно приложение 1 към сключения договор от 31.05.2010 г.

Представена е фактура № 49/03.06.2010 г., с предмет на доставка „плащане по договор“. Към нея е представен договор за обучение от 01.06.2010 г. Съгласно условията на договора изпълнителят се задължава да обучи персонала на фирма „К. логистик“ на теми подробно описани в приложение 1 от договора, а именно Операционна система – 2 часа теория; Видове операционни системи – 2 часа теория; Периферни устройства – 2 часа теория; Работа с периферни устройства – 4 часа практика; Работа с интернет – 4 часа теория, 8 часа практика; Работа с М. О. – 4 часа теория, 10 часа практика. Към договора е представен приемо-предавателен протокол от 23.06.2010 г., с който жалбопоределят е приел извършеното обучение на персонала на „К. Логистик“. Приемо-предавателния протокол не е описан и обсъден от ревизиращия екип в РД и РА.

Представена е фактура № 70/27.06.2010 г., с предмет на доставка „доплащане по договор“. Издадената фактура е във връзка с извършено доплащане по гореописания договор за обучение от 01.06.2010 г.

Всички издадени фактури са платени по банков път, като съответните суми са постъпили по разплащателната сметка на [фирма] в П. Б. АД. В приетата по делото и неуспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза е посочено, че за постъпилите суми са съставени счетоводни операции: Дебит сметка 503 – Разплащателна сметка в лева и Кредит сметка

411 – Клиенти.

Наред с гореописаните доказателства, доставчикът е представил хронологични и оборотни ведомости, справки декларации, дневник за продажбите, протоколи за приети декларации по ЗДДС и справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ, трудови и гражданска договори, разчетно-платежни ведомости за юни 2010 и декларация обр. 6 – данни за дължими вноски и данък по чл. 42 ЗДДФЛ.

Услугите са извършени от служители на доставчика, за които са представени общо 10 бр. трудови договори, подробно описани в ревизионния доклад, сключени с различни физически лица на длъжности „програмист“ и „специалист маркетинг и реклама“. Ревизиращият екип е установил, че трудовите договори са регистрирани в ТД на НАП.

От приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, извършила проверка в счетоводството на доставчика, се установява че спорните фактури са осчетоводени, като е дебитирана сметка 411-Клиенти с общата стойност на фактурата, кредитирана е сметка 453/2 - Начислен ДДС за продажбите, с посочения във всяка от фактурите ДДС и е кредитирана сметка 703 – Приходи от продажби на услуги. Вещото лице е посочило в заключението си, че услугите са извършени от служители, назначени на трудови договори във [фирма], като данните за трудовите договори са подробно описани в РД и проверени в информационната система на НАП. Фактурите са включени в дневниците за продажби и в справка-декларация за ДДС според датата на издаването им.

Органът по приходите е извел извод, че от представените документи не е доказана реалност на извършената услуга поради недоказана кадрова и техническа обезпеченост на доставчика. Ревизиращите са извели извод, че от представените трудови договори не е ясно, кой е извършил услугата и имал ли е нужната квалификация и образователен ценз. Прието е, че представените приемо-предавателни протоколи са направени шаблонно без да е конкретизирана услугата и не е представена хронология по сметка 453-2 „ДДС на продажбите“. С оглед гореизложеното ревизиращите са извели извод, че не може да се установи начисляване на дължимия ДДС по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, дата на данъчното събитие по чл. 25 от ЗДДС и реалността на извършените доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Въз основа на тези констатации са отказали правото на приспадане на данъчен кредит по всички фактури, издадена от [фирма] на основание чл. 69 от ЗДДС във вр. С чл. 25 и чл. 9 от ЗДДС.

8. *По доставки от [фирма]*

За данъчен период м. 08.2010 г. органът по приходите е отказал данъчен кредит в общ размер на 6900,00 лв. по фактури № 1/23.08.2010 г. , № 9/24.08.2010 г., № 45/30.08.2010 г. и № 61/31.08.2010 г. всичките с предмет „услуга по договор“, издадени от [фирма].

В хода на ревизионното производство на доставчика е връчено ИПДПОЗЛ, в отговор на което са представени исканите документи, от които се установява следното:

Представена е фактура № 1/23.08.2010 г. с предмет на доставка „услуга по договор“. Към нея е представен договор за S. оптимизация от 23.08.2010 г., в

който страните са се договорили да бъде оптимизиран цялостно уебсайт за търсене по ключови думи. За извършената услуга е приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 30.08.2010 г., с който жалбоподателят е приел за извършена възложената поръчка за S. оптимизация.

Представена е фактура № 9/24.08.2010 г. с предмет на доставка „услуга по договор“. Към нея е представен договор за разработка на модули от софтуерна платформа за специализиран софтуер от 24.08.2010 г., в който страните са се договорили са бъдат изработени отделни модули от софтуерна платформа за специализиран софтуер, а именно информационна система за управление на консултантската дейност в структурата на Националната служба за съвети в земеделието – компютърна програма, покриваща изискванията и техническите спецификации описани в чл.2 от договора. Съгласно договореностите между страните, изработката се реализира по проект на възложителя / [фирма]/, като изпълнителят го разработва и развива със свои технически средства и материали. Към фактурата е приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 23.09.2010 г., с който жалбоподателят е приел изработените отделни модули от софтуерна платформа за специализиран софтуер.

Представена е фактура № 45/30.08.2010 г. с предмет на доставка „услуга по договор“. Към нея е представен договор за обучение от 30.08.2010 г., съгласно който изпълнителят приема да извърши услуги, определени по вид и количество съгл. Приложение 1 към договора. В представеното Приложение 1 е договорено извършване на обучение на персонала на фирма „К. Л.“ на следните програмни продукти: М. W. 2007, М. Е. 2007, Р. 2007 и О. 2007/теория и практика/. Към фактурата е приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 30.09.2010 г.

Представена е фактура № 61/31.08.2010 г. с предмет на доставка „услуга по договор“. Към нея е приложен договор за S. оптимизация от 31.08.2010 г., с който страните са се договорили са бъде оптимизиран цялостно уебсайт, посочен от Възложителя, за търсене по ключови думи. Изпълнителят се задължава да промотира сайта в 20-те български търсещи машини и директории и да промотира сайта в 400 от най-използваните световни търсещи машини. За извършената услуга е приложен двустранно подписан приемо-предавателен протокол от 30.09.2010 г.

Всички издадени фактури са платени по банков път, като съответните суми са постъпили по разплащателната сметка на [фирма] в П. Б. АД.

Наред с гореописаните доказателства дружеството е представило хронологични и обратни ведомости, справки декларации, дневник за продажбите, протоколи за приети декларации по ЗДДС и трудови договори.

Услугите са извършени от служители на доставчика, за които са представени общо 8 бр. трудови договори, подробно описани в ревизионния доклад, сключени с различни физически лица на длъжности „програмист“ и „специалист маркетинг и реклама“. Ревизиращият екип е установил, че трудовите договори са регистрирани в ТД на НАП.

От приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, извършила проверка в счетоводството на доставчика, се

установява че спорните фактури са осчетоводени, като е дебитирана сметка 411 - Клиенти с общата стойност на фактурата, кредитирана е сметка 453/2-Начислен ДДС за продажбите – с посочения във всяка от фактурите ДДС и е кредитирана сметка 703 – Приходи от продажби на услуги. Вещото лице е посочило в заключението си, че услугите са извършени от служители, назначени на трудови договори в [фирма], като данните за трудовите договори са подробно описани в РД и проверени в информационната система на НАП. Фактурите са включени в дневниците за продажби и в справка-декларация за ДДС според датата на издаването им.

Органът по приходите е извел извод, че от представените документи не е доказана реалност на извършената услуга поради недоказана кадрова и техническа обезпеченост на доставчика. Ревизиращите са извели извод, че от представените трудови договори не е ясно, кой е извършил услугата и имал ли е нужната квалификация и образователен ценз. Прието е, че представените приемо-предавателни протоколи са направени шаблонно без да е конкретизирана услугата и не е представена хронология по сметка 453-2 „ДДС на продажбите“. С оглед гореизложеното ревизиращите са извели извод, че не може да се установи начисляване на дължимия ДДС по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, дата на данъчното събитие по чл. 25 от ЗДДС и реалността на извършените доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС. Въз основа на тези констатации са отказали правото на приспадане на данъчен кредит по всички фактури, издадени от [фирма] на основание чл. 69 от ЗДДС във вр. с чл. 25 и чл. 9 от ЗДДС.

Настоящият съдебен състав не споделя извода на ревизиращите органи, за липса на доказателства за реалност на всички фактурирани услуги, извършени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

Относно фактурираните услуги, извършени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], от представените доказателства се установява, че те са реално извършени и са налице всички предпоставки за упражняване правото на приспадане на данъчен кредит. За всички възложени услуги, изразяващи се в изработка на уеб сайтове, банери, програмиране на модули, инсталиране и конфигуриране на сървъри, обучения по конкретни софтуерни продукти, консултантски и маркетингови проучвания в сферата на компютърните технологии, сертифициране по I., обработка на бази с данни и т.н. са представени договори, приложения и приемо-предавателни протоколи, в които услугите са подробно детайлизирани и описани. Във всеки от договорите, сключени с доставчиците, респ. в приложенията към тях, се съдържа конкретно описание на договорените услуги. За всички получени услуги са приложени приемо-предавателни протоколи, в които също подробно е описано извършеното. Всички представени доказателства са надлежно подписани и подпечатани от двете страни и са в логическа връзка и последователност по между си. Всеки един от доставчиците е бил регистриран по ЗДДС и е имал наети лица по трудов договор в периодите на издаване на процесните фактури. Ревизиращият орган е установил, че за всички трудови договори са подадени уведомления по чл. 62, ал. 4 от КТ, внасяни са осигуровки, както и наетите работници са назначени на длъжности,

които съответстват на естеството на възложените услуги. В хода на ревизията всички дружества – доставчици са представили изисканите им доказателства – копия от процесните фактури, договори, приемо – предавателни протоколи, извлечения от счетоводните им регистри за съответните периоди, въз основа на които ревизиращите органи са установили, че ДДС по процесните фактури е отразен в счетоводствата им. От приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза се установява, че възложените от жалбоподателя услуги са във връзка с негови сключени договори, по които той е изпълнител. Вещото лице е изготвило подробна таблица в приетата по делото експертиза, в която е направило съпоставка между възложените от жалбоподателя услуги, по които му е отказано право на приспадане на данъчен кредит и сключените договори с негови клиенти, видно от която получените услуги са вложени в последващи облагаеми доставки.

Относно извършените от [фирма] и [фирма] строителни услуги също са налице безспорни доказателства за тяхното реално изпълнение. В представените договори, респ. приложения към тези договори, са подробно детайлизирани по вид, количество, единична и обща цена всички строителни дейности, изразяващи се в изтегляне на оптичен, коаксиален кабел, полагане на тръба в изкоп и др. Подписани са от страните по сделките приемо-предавателни протоколи, в които подробно са описани извършените СМР по вид и количество. Управителят на [фирма] е предоставил писмени обяснения, съгласно които в стойността на фактурата е включен труд, като материалите са предоставени от възложителя. Налице е кадрова обезпеченост на [фирма] и [фирма], тъй като и двете дружества са представили трудови договори, действали в периодите на издаване на процесните фактури и справки за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62 от КТ. Видно от приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза, възложените строителни дейности са във връзка със сключени договори на жалбоподателя със [фирма] и [фирма], т.е. получените услуги са включени в последващи облагаеми доставки.

Основните мотиви на органа по приходите за отказ на данъчен кредит по всички процесни фактури, издадени от гореописаните доставчици е липсата на доказателства за техническа и кадрова обезпеченост за изпълнението на възложените услуги. Един и същ мотив е преповторен по отношение на всички доставчици на жалбоподателя, без да са взети предвид и обсъдени представените доказателства, с оглед на което ревизионният акт е издаден при неизяснена фактическа обстановка и с противоречиви мотиви. Противоречията се изразяват в констатациите на ревизиращите органи, които са установили, че дружествата имат наети лица по трудови договори, които са регистрирани и за които са внасяни осигурителни вноски и в същото време са приели, че не е доказана кадровата и техническа обезпеченост на доставчиците. Ревизиращият орган е игнорирал факта, че всички доставчици са представили трудови договори, справки за приети и отхвърлени уведомления, разчетно-платежни ведомости и декларации за внесени осигуровки. Единствено [фирма] не е представило трудови договори, но управителят му е посочил лицето извършило софтуерната услуга и е представил доказателства за образователния му ценз и квалификация, които

изобщо не са описани и обсъдени от ревизиращия екип, въпреки че са представени в хода на ревизионното производство. Констатацията на ревизиращия екип, че представените приемо-предавателни протоколи са направени шаблонно, без да е конкретизирана услугата също е неоснователна, тъй като във всички представени приемо-предавателни протоколи подробно са индивидуализирани извършените услуги. Налице е и друго противоречие в оспорения ревизионен акт. Въпреки, че на всички доставчици редовно са връчени ИПДПОЗЛ и те са представили исканите им документи и обяснения, в ревизионния акт е записано, че не е извършена проверка в счетоводствата на доставчиците, както и че същите не могат да бъдат открити по никакъв начин от ревизиращите органи. Тази констатация противоречи на събраните в хода на ревизионното производство доказателства от доставчиците и не отговаря на установената фактическа обстановка. Поради това следва да се приеме, че в РА е налице противоречие между установените факти и изложените мотиви, в резултат, на което е изводите на компетентния орган по приходите се явяват необосновани. Видно от обсъдените по-горе доказателства и заключението на приетата и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, безспорно са налице реално извършени доставки на софтуерни и строителни услуги. Извършените софтуерни и строителни услуги са подробно детайлизирани или в самите договори или в приложенията към тях приложения, представени в хода на ревизионното производство. Налице са доказателства за извършено плащане по банков път по всички процесни фактури, с изключение на фактура № 531/29.04.2010 г., издадена от [фирма], стойността по която е платена в брой от жалбоподателя. Извършена е проверка от вещото лице в счетоводствата на доставчиците и жалбоподателя, като в заключението по възложената съдебно-счетоводна експертиза е посочено, че счетоводството на ревизираното лице е водено текущо и от гледна точка счетоводното отчитане са спазени изискванията на ЗДДС. Неоснователно ревизиращият орган е приел, че по отношение на процесните фактури не може да се установи начисляване на дължимия ДДС по реда на чл. 86 от ЗДДС. От извършената проверка в счетоводствата на доставчиците, вещото лице е дало заключение, че данъкът посочен в процесните фактури е начислен по реда на чл. 86 от ЗДДС и постъпването на паричните средства е отразено счетоводно.

По делото е безспорно доказано, че получените от жалбоподателя процесни услуги са вложени в последващи облагаеми доставки, както и че доставчиците са били регистрирани по ЗДДС към момента на извършване на доставките. Видно от приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-счетоводна експертиза, извършените и отчетени разходи по процесните фактури в счетоводството на жалбоподателя са във връзка със сключени договори, по които жалбоподателят е изпълнител и са реализирани и отчетени приходи за дейността на дружеството, респ. отразени са във финансовия резултат. Вещото лице е установило, след проверка в счетоводството на жалбоподателя, че от страна на [фирма] са издадени фактури за продажба, които са включени в дневниците за продажби и в подадените справки-декларации, и са отразени в счетоводството на жалбоподателя. Сумите от продажбите по фактурите са постъпили по разплащателната

сметка на дружеството. В експертизата се съдържа и таблица, в която е направена съпоставка между фактурите от получени доставки, по които е отказано правото на приспадане на данъчен кредит и фактурите от извършени продажби, издадени от жалбоподателя, видно от която получените услуги са вложени в последващи облагаеми доставки. Наред с това с оспорения в настоящето прозводство ревизионен акт не е извършена корекция на начисления от [фирма] данък на извършените последващи доставки. Следователно предпоставките за упражняване правото на данъчен кредит по чл. 69 от ЗДДС, изискващи реализиране на последващи облагаеми доставки и доставчикът да е регистриран по ЗДДС също са изпълнени.

С оглед гореизложеното, съдът приема, че са налице предвидените в чл. 68, ал. 1, т. 1, чл. 69, ал. 1, т. 1 и чл. 71 от ЗДДС предпоставки за упражняване правото на данъчен кредит и незаконосъобразно с ревизионния акт това право е отказано по фактурите, издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма]. Изпълнени са и предвидените в Директива 2006/112 и в ЗДДС материалноправни условия за упражняването на правото на приспадане данъчен кредит: - доставчиците и получателят са данъчно задължени лица; - получените услуги по процесните доставки са използвани от получателя за нуждите на собствените му облагаеми сделки; - жалбоподателят притежава фактури и други документи, удостоверяващи действителното извършване на доставката.

По отношение задълженията по ЗКПО

В хода на ревизията със стойността на фактурите издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], е увеличен финансовият резултат по реда на чл.16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО за 2009 г. с 267 800 лв. довело до определяне на данък за довносяне в размер на 6 565,90 лв. и съответните лихви за забава в размер на 1 715,51 лв. Неправилно с РА не са признати разходи по описаните по – горе доставки, като ревизиращият орган е приел, че същите не са реално извършени. По изложените мотиви по-горе в съдебното решение по отношение на установените задължения по ЗДДС, настоящият съдебен състав приема изводите на органите по приходите за нереално изпълнение на процесните доставки за необосновани. Доказано е че по фактурите са извършени плащания в пълен размер, всички доставчици са представили доказателства за кадровата им обезпеченост, както и за реалността на сделките. Наред с това доводът на ревизиращия екип, че на цитираните доставчици са издадени и влезели в сила ревизионни актове не е подкрепен с доказателства, нито такива ревизионни актове са приобщени към доказателствения материал по делото. В настоящия процес беше безспорно доказано, че услугите са реално извършени, поради което не са налице предпоставките на чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО за изключване на направените разходи при определяне на данъчната основа за облагане с корпоративен данък за 2009 г. Поради това, ревизионният акт, в частта, в която е изменен счетоводният финансов резултат за 2009 г. като от разходите са изключени 267 800,00 лева по фактурите издадени от [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] и е определен дължим корпоративен данък за довносяне в размер на 6 565,90 лева главница и лихви за забава в размер на 1 715,51 лева е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Предвид изхода на делото и заявеното от жалбоподателя искане за присъждане на направените по делото разноски, на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, такива следва да се присъдят със съдебното решение. Жалбоподателят е направил разноски по делото в общ размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева, от които 50 лв. – платена държавна такса, 400 лв. платено възнаграждение за вещо лице по изслушана съдебно-счетоводна експертиза. Не са представени доказателства за договорено и платено адвокатско възнаграждение. Поради това ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя съдебни разноски в размер на 450 лв.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], ревизионен акт № [ЕГН]/10.10.2012 г., издаден от Т. П. Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., мълчаливо потвърден от директора на дирекция “Обжалване и управление на изпълнението” – [населено място]

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], да заплати на жалбоподателя [фирма], ЕИК[ЕИК], направените по делото разноски, в размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: