

Протокол

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11721** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.10 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. М., редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДСП – „К. С.“, редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. А. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. К., служебно назначена за особен представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – Й. Д. С., редовно призован, явява се лично.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Жалбоподател М.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Моля да не се дава ход на делото. След постановеното от съда определение, видно от 01.12.2023 г., прегледах отново делото и установявам, че определение от 21.03.2023 г. по административно дело № 2358/2023 г., Шесто отделение на ВАС изрично посочва, че настоящото производство следва да продължи по реда на чл. 256 от АПК, което производство съгласно константната практика на ВАС е исково такова, поради което моля да определите правилното основание на предявения иск дали по чл. 256, ал. 1 от АПК или чл. 256, ал. 2 от АПК. Моля да оставите без движение

подадената жалба, имаща характер на искова молба в тази ситуация, и да укажете на подателя ѝ да изправи същата, като посочи ищец, ответник, адреси за призоваване, както и да конкретизира петитума по вече исковата молба.

Моля след уточнение, ако малолетното дете бъде конституирано като страна в производството, същата да бъде призвана на настоящия си адрес, за който до колкото ми е известно има данни по делото е при нейната майка, която и към момента упражнява родителски права, съгласно привременни мерки на Софийски районен съд. Жалбоподател М. (реплика): Искам да кажа на уважаемия съд, че съм подал жалба срещу действие и бездействие на администрацията на ДСП – „К. село“ за събития, изложени по дати обосновано, която е в същата практика с предходна жалба, която съм цитирал по делото, и която АССГ вече е осъдил ДСП – „К. село“. Не виждам за същото да се сменя основанието на процеса. Моля да се даде ход на делото на делото и да се разпита свидетелят. В случай, евентуално, ако съдът прецени, че трябва да не се дава ход на делото и прецени правното основание на процеса като искова молба, моля да вземе предвид моите искания пред следствие на преграждането на моите права по чл. 34, да констатиране на причините, изтъкнати от мен, включително и неизпълнение на съдебно решение на АССГ, което аз съм изложил по делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание. Съдът е обвързан от задължителните указания на Върховния административен съд в мотивите към цитираното определение по дело № 2358/2023 г. Съдебното производство се движи по чл. 256 от АПК и за него се прилагат съответно разпоредбите за оспорване на индивидуалните административни актове. По делото са конституирани страните, определен е предметът на правния спор и спорните обстоятелства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 15.11.2023 г. писмо от СРС, 84 състав, с което уведомяват, че гражданско дело № 58678/2020 г. е образувано по молба на К. Р. И. срещу А. Д. М. с правно основание чл. 127, ал. 2 от СК, във връзка с чл. 59, чл. 142 и чл. 143 от СК и чл. 149 от СК. Делото към настоящия момент е висящо, насрочено е за 18.01.2024 г.

ДОКЛАДВА, че с определение от 01.12.2023 г. е изменено определението от 13.09.2023 г., във връзка със страните, като А. А. М. е конституирана като заинтересована страна.

ДОКЛАДВА постъпила на 11.12.2023 г. молба от А. Д. М..

СЪДЪТ не намира основание за изменение на определението, с което е назначен особен представител на малолетното дете А. А. М.. Във въпросното определение са изложени конкретни мотиви за това.

Адв. К.: Във връзка с постъпилата справка от Софийски районен съд, моля да ми бъде дадена възможност за становище. В миналото съдебно заседание поисках съда да се информира по това дело и за постановените, имам предвид привременните мерки, и в тази връзка считам, че не е изискано от СРС. Считам, че постъпилата справка е непълна. Запозната съм със същата и не възразявам да бъде приета. При положение,

че единият от родителите има искане за пълно запознаване и взимане на отношение по преписките на детето, общото, смятам и предвид данните по делото, че има привременни мерки, че има ограничаване личните контакти на бащата, моля съда да изиска действащите към подаване на жалбата привременни мерки, които, доколкото разбрах са изменени, следователно и действащите към момента привременни мерки. Жалбоподател М.: Възразявам, защото привременните мерки по гражданските производства по никакъв начин не ограничават административно производство пред административен орган за преписки по АПК, по чл. 34. Възразявам и се губи се процесуално време. Считаю, че се злоупотребява с процесуалните правила.

СЪДЪТ намира доказателственото искане на особения представител на заинтересованата страна адв. К. за неотнoсимо към правния спор, доколкото привременните мерки, фактите и обстоятелствата във връзка с тях, не биха могли да допринесат за изясняване фактите по спора.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на допуснатия свидетел. Й. Д. С., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: З. за какво сте тук?

Свидетелят: Да.

Въпрос на жалбоподателят М.: Можете ли да кажете за какво сте тук и дали си спомняте какво се е случило?

Свидетелят: Доколкото знам спорът е за нарушени права по чл. 34, ал. 1 от АПК – нарушено правото на родител до достъп до преписката в ДСП „К. село“. На процесната дата 11.11.2021 г. попълних декларация, тоест написах декларация, която, доколкото знам от господин М. е приложена по делото. На същата дата бях в ДСП „К. село“, за да получа заповед за насочване към социални услуги. Г. А. М. дойде като мой процесуален представител. След като приключихме по същество с госпожа Р., началник на отдел „Закрила на детето“, остана да чакаме социалния работник, който беше ангажиран по случая на моя син. Не помня дали тя беше в обедна почивка или беше на среща, но във времето, в което чакахме господин М., който към онзи момент беше адвокат, започна друга тема с госпожа Р., а именно правото му до достъп до преписките съгласно чл. 34, ал. 1 от АПК. Знаю, че господин М. беше спечелил дело за достъп до преписките. Виждах съм това решение, тъй като аз самия съм пускал молби по чл. 34, ал. 1 от АПК до различни институции. Госпожа Р. по принцип не отказа да му даде достъп до преписките, но каза, че за да стане това би трябвало да има определена среща, тоест господин М. предварително да уговори ден и час, в който да се запознае. Г. М. възрази, че след като преписките се намират в ОЗД „К. село“ би трябвало да има възможност да ги види. Каза, че няма основание да му се отказва. Госпожа Р. каза, че всъщност има обективна пречка, тъй като би следвало, докато господин М. се запознава с преписката да присъства служител на ДСП „К. село“. Тя посочи, че този служител е юрисконсултът, нямам представа дали юрисконсултът на дирекцията или на отдела, но в момента той не бил в сградата, тъй като е на дела. Г. М. помоли да бъде определен друг служител, ако е необходимо госпожа Р. да говори с

директора на дирекцията, за да бъде определен някой друг, но тя отказа. Може би преди това господин М. поиска да се уточни дали изискването да присъства служител на дирекцията е по силата на някакви вътрешни правила, но нямаше отговор. Спорът се въртеше около това, че господин М. настояваше, ако трябва той или госпожа Р. да говори с директора. Госпожа Р. твърдеше, че за това е юрисконсултът. Това, което госпожа Р. предложи е господин М. да изчака юрисконсулта, но до този вариант не се достигна, тъй като не можах да се разберат за времето, в което юрисконсултът ще бъде в сградата на ДСП. Госпожа Р. не се ангажира с час, в който очаква юрисконсулта. В общи линии това беше естеството на спора. Ние изчакахме социалния работник, с който аз имах работа, и след като по-късно тя дойде си тръгнахме.

Въпрос на жалбоподателят М.: Колко време сме изчакали?

Свидетелят: Мисля, че около половин час, тъй като аз също трябваше да уточня някои неща със социалния работник.

Въпрос на жалбоподателят М.: Вие си спомняте, че аз съм искал съдействие от госпожа Р. да се обърне към нейната началничка, от дирекцията за посочване на друг служител, спомняте ли си дали директорката и госпожа Р. също не се върнаха да изпълнят това мое искане?

Свидетелят: Да, това беше един от вариантите, които господин М. предложи. Самата госпожа Р. да присъства при запознаването с преписките.

Жалбоподателят М.: Нямам повече въпроси.

Адв. К.: Нямам въпроси.

За явяването като свидетел в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на Й. Д. С. в размер на 20.00 лева по внесен от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Жалбоподател М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподател М.: Моля да уважите жалбата по изтъкнатите аргументи и безспорни доказателства. Моля да имате предвид практиката на Административния съд от предходното съдебно решение за същото действие и бездействие на администрацията, с която вече от 2021 г. се водят многобройни преписки и по случая на моята дъщеря и по подавани от мен сигнали, като съм държан в невъзможност да участвам

справедливо, равноправно и равнопоставено в административното производство, както по моите преписки, така и на моята дъщеря. Тя е с увреждания, което обстоятелство моля да вземете предвид. Това е важно обстоятелство във връзка със защита на моите права в административното производство в ДСП „К. село“, което игнорира това обстоятелството, че тя е със специални нужди. Моля да уважите жалбата. Моля срок за писмени бележки.

Адв. К.: Моля да отхвърлите искането като неоснователно, недоказано, а и частично недопустимо в частта относно настояването на бащата да се запознае в пълнота с образуванията при ответника преписки по случай с детето А. А. М..

Твърдя, че административният орган е действал в защита интересите и правата на детето, познавайки в пълнота семейната история и производствата, в които детето е въввлечено и от двамата родители. В тази връзка обръщам внимание, че делото в СРС за родителски права е образувано 2020 г., тоест преди три години и вече е с обем от три тома, а от справка в СРС се установи, че по Закон за домашното насилие има множество образувани дела между родителите.

Видно от определение № 4027/11.05.2023 г. по административно дело № 2964/2023 г., представеното по настоящото дело с молба от 06.10.2023 г., е видно, че на 30.08.2022 г., 117^{-ти} състав на СРС е издал заповед за незабавна защита, в която бащата на малолетната А. А. М. е задължен да се въздържа от насилие спрямо детето и майката, на която в момента са привременните мерки. Пред АССГ също са налични множество производства от ищеца, в това число и по ЗОДОВ. Видно от определение, постановено по административно дело № 2964/2023 г. на 48^{-ти} състав, потвърдено с определение № 8646/2023 г. на Шесто отделение на ВАС, с писмо от 26.10.2022 г. ищецът е бил информиран за наличието на вече постановени заповеди за налагане режим за привременни мерки, ограничение по отношение режима на свиждане и предприети мерки във връзка със специфичните потребности на детето. Обстоятелства, които съдът в настоящото производство считам, че следва да съобрази при решаване на спора по същество.

Твърдя и считам, че в случая се касае за действия на административния орган по целесъобразност, с оглед най-добрия интерес на детето, а не на незаконосъобразно бездействие.

Моля в крайния съдебен акт съдът да се произнесе по размера на възнаграждението на особения представител и съгласно чл. 143 от АПК да присъди същите.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

