

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10824

за изменение в частта за разноските

гр. София, 04.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в закрито заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разгледа дело номер **10088** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК.

С постановеното по делото Решение №5839/21.05.2024г. съдът:

„ИЗМЕНЯ по жалбата на Т. К. Д. Ревизионен акт /РА/ №Р-22220520000044-091 -001 от 01.09.20г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП София, изменен с Решение № 1923/17.12.20 г. на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София при ЦУ на НАП, в частта на установените допълнителни данъчни задължения по ЗДДФЛ за данъчен период 2015, като ги определя в размер на 17 278,20лв. - главница и лихви в размер на 7435,32лева.

ОСЪЖДА Т. К. Д., ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“- София при ЦУ на НАП направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 431 /четиристотин тридесет и един/ лева.

ОСЪЖДА Т. К. Д., ЕГН [ЕГН] да заплати на вещото лице Б. М. Д. ЕГН [ЕГН] сума в размер на 1580 /хиляда петстотин и осемдесет/ лева – възнаграждение за изготвяне на приетата по делото експертиза.“

В молба от 05.06.24г. по чл.248 ГПК от пълномощникът на Д“ОДОП“ юрк. С. иска изменение на решението в частта му за разноските. Искането е изпратено на Т. К. Д. за становище в 7 дневен срок, като е получено от адв. С. на 21.06.24г. Становище по делото не е постъпило.

Съдът, като разгледа молбата, намира, че искането е допустимо, като подадено в срок, а по същество е основателно.

Констатира, че неправилно е изчислил присъденото юрисконсултско възнаграждение.

Съгласно чл. 161, ал. 1 от ДОПК, на администрацията се дължи за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение съобразно отхвърлената част. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат.

В резултат на постановения диспозитив, с Решение №5839/21.05.2024 г. е изменен РА. Като резултат, без да има изричен диспозитив в този смисъл е отхвърлено оспорването за задължения в размер 17 278,20 лв. главница за данък по чл. 17 от ЗДЦФЛ и лихви 7 435,32 лв. или общо 24 713,52 лв. от общо предмет на спора - главница 18 587,00 лв. и лихви 8 168,93 лв. /общо 26 755,93 лв./.

По списъка с разноски, представен на лист 42 от делото се претендират такива в размер на:

- 1 332,68лв. за първоначалното разглеждане пред АССГ по дело 1028/21г.;
- 2790,47лв. за касационното обжалване пред ВАС по дело 10816/22г.
- 2790,47 за повторното разглеждане пред АССГ по дело 10088/23г.

Съдът счита, че правилно и законосъобразно е да се приложат разпоредбите на Наредба №1 от 09.07.2004г., в редакцията им към датата на подаване на жалбата срещу оспорения РА - 02.02.2021г., тъй като е право на жалбоподателя да може предварително да съобрази евентуалните разноски, които ще понесе при негативен за него изход от делото при вземане на решението да обжалва РА. В този смисъл е и практиката на АССГ и ВАС.

Поради изложеното, на основание чл.8, ал.1 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в редакцията преди изменението с ДВ бр.88 от 04.11.2022г. съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение №5839/21.05.2024г. в частта за разноските, като вместо: “ОСЪЖДА Т. К. Д., ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“- София при ЦУ на НАП направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 431 /четиристотин тридесет и един/ лева.“, ПОСТАНОВЯВА:

“ОСЪЖДА Т. К. Д., ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“- София при ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 1226 / хиляда двеста двадесет и шест лева/ за първоначалното разглеждане на жалбата пред АССГ по дело №1028/21г., 1226 / хиляда двеста двадесет и шест лева/ за касационно обжалване пред ВАС по дело №10816/22г. и 1226 / хиляда двеста двадесет и шест лева/ по настоящото дело.

Определението подлежи на обжалване в 14 дневен срок пред ВАС.

СЪДИЯ: