

Протокол

№

гр. София, 18.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9885** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция ОДОП - редовно уведомен, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. П. Г. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя чрез адв. А. постъпила на 30.01.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпила съдебно-техническа и оценителна експертиза на вещото лице от 06.03.2020 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 11.03.2020 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 21.04.2020 г.

АДВ. Г.: Възражявам срещу изслушването, тъй като към момента не се представени към експертизата данни да пазарните аналози. От експертизата не става ясно къде се намират, нито каква е тяхната квадратура с оглед, на което не може да се направи преценка дали имота е подходящ за сравнение. Искам допълнение към мотивите, за това как са определени средните пазарни цени.

ЮРК. К.: Нямам против да се допълнят тези цени. Вещото лице, според мен, трябва да обясни по-подробно на базата на реални сделки, както и печалбата, която посочва 12% от инвестиционните сделки, така и да обясни големите редукиции, които е направила на офертните цени, съответно по първия метод, сравнителен 25 % и при втория – инвестиционния с 15%. Считаю, че в тази част мотивите са непълни и не е ясно защо са такива цените. Считаю също, че вещото лице на база реални сделки трябва да обясни защо процента за земята е такава, т.е. няма мотиви по тези въпроси и не са достатъчно обосновани.

ПРОКУРОР К.: Да се приемат доводите на страните и да се даде възможност на вещото лице да допълни заключението си по тези въпроси.

АДВ. Г.: Моля вещото лице да вземе в предвид обстоятелството, че имота е съсобствен и как това се отразява на пазарната оценка.

ЮРК. К.: Моля да се вземе в предвид, че имота почти 100 % или по-точно 94 % и нещо е собственост на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед на възражението на страните за непълнота на доклада предоставя възможност на вещото лице да го допълни по днес представените въпроси и отлага изслушването му в следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.06.2020 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: