

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 03.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов**

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **224** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. Ч. Г., редовно призован, се явява лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Началникът РДНСК Югозападен район - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. К. Й., редовно призована се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. А. Г.-П., редовно призована се представлява от баща й А. Г. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ - П. К. Й. и О. С. П., нередовно призовани, не се явяват и не изпращат представител.

ОСТАНАЛИТЕ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ - редовно призовани, не се явяват и не изпращат представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Р. Ч. и Х. Г., редовно призовани, се явяват лично. Депозират молби относно причините за неизготвяне на експертното заключение.

Адв. М. – Доколкото чух има 2 страни, които са нередовно призовани. От тази гледна точка считам, че не следва да се дава ход на делото.

Адв. Б. – Предвид нередовната процедура не би следвало да се дава ход на делото.

Г-н С. – Присъединявам се към това становище.

Предвид нередовната процедура по призоваване на част от заинтересованите страни е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание.

Ход на делото не следва да бъде даден и на друго основание. Адв. Б. в качеството му на пълномощник на заинтересованата страна С. К. Й., е направил искане за спиране на производството по делото, обосновано с представените доказателства относно висящ спор за собственост пред СРС, I ГО, 44 състав по гр. дело №16293/2006 г. между жалбоподателя и заинтересованите страни.

Искането е основателно.

Решението по делото пред СРС е преюдициално по отношение на съдебно-административното производство по оспорване на заповед на началника на РДНСК, издадена в производството по чл. 216 от ЗУТ. Спорът пред гражданския съд е от вещно-правен характер и негов предмет е недвижимият имот, титулярството на правата върху който обуславя принадлежността на жалбоподателя към лицата по чл. 149, ал. 2 от ЗУТ, легитимирани да оспорят разрешението за строеж. Въпросът дали Г. е носител на вещни права в имота, за който е разрешено строителството, обуславя едновременно допустимостта на жалбата пред началника на РДНСК срещу разрешението за строеж и предопределя основателността на съдебното оспорване срещу заповедта, с която контролният административен орган я е отхвърлил като процесуално недопустима. При съществуващото противоречие в данните за собствеността върху недвижимия имот, тя следва да бъде съдебно установена с решение на компетентния съд, което административният съд е длъжен да зачете. В случай, че настоящият спор се разгледа по същество, а правото на собственост на оспорвания върху обекта бъде последващо съдебно отречено, би могло да се стигне до евентуалната отмяна на разрешението за строеж по жалба на лице, което не попада в кръга на заинтересованите по смисъла на чл. 149, ал. 2 от ЗУТ, т.е. в производство, инициатирано от ненадлежна страна. Извън случаите на служебна проверка от органите на ДНСК, неотнормима към конкретния казус, законосъобразността на строително разрешително може да бъде проверена единствено при подадена жалба от заинтересовано лице – по аргумент от чл. 156, ал. 1 от ЗУТ. Поради това до изясняването с окончателен съдебен акт на въпроса дали в патримониума на жалбоподателя са възникнали права върху имота, от които се черпи основание за участие в производството по чл. 216 от ЗУТ, съдът не би могъл да прецени и съществуването на условието, пораждащо процесуалната му легитимация да обжалва разрешението за строеж. Налице е основанието за спиране на съдебното производство по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. Воден от горното,

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

СПИРА производството по адм.дело № 224/2011 г. по описа на Административен съд София-град до приключването с окончателен съдебен акт на гр. дело № 16293/2006 г. по описа на СРС, I ГО, 44 състав.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7- дневен срок от днес за присъстващите страни, а за неявилите се - от съобщаването му.

Да се издаде препис от протокола на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.24 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

