

РЕШЕНИЕ

№ 4649

гр. София, 18.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 09.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6436** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на В. Л. Н., със съдебен адрес в [населено място] срещу мълчалив отказ на директора на основно училище /ОУ/ "Д-р П. Б.", [населено място], обл.М. по заявление за достъп до обществена информация, подадено на електронната поща на ответника.

С жалбата се твърди, че срокът за произнасяне по заявлението е изтекъл, изпратено е и напомнително писмо, но към момента на подаване на жалбата жалбоподателят не е получил решение по смисъла на чл.28 от ЗДОИ. Исканата мълчаливият отказ да бъде отменен, с указания ответникът да предостави исканата информация.

Ответникът - директорът на ОУ "Д-р П. Б.", [населено място], обл.М. многократно редовно уведомяван не представя административната преписка. С писмо, постъпило по делото на 09.03.2020г. заявява, че е получил съобщение на електронната поща на училището за исканата от жалбоподателя информация за наличие на пенсионери в училището. Опитал се да отправи запитване до съответния господин, който не се представил с трите си имена, за какъв повод му е необходима тази информация, но неговата електронна поща непрекъснато връщала и неприемала запитването му. Дори нямало телефон за връзка. По-късно получил ново съобщение, но резултатът бил аналогичен на първия път. Изразява становище, че когато е искана някаква информация, лицето, което се интересува от нея е длъжно да се представи и за какво му е нужна.

С писмо от 10.06.2020г. ответникът е повторил посоченото по-горе становище

и е направил искане на основание чл.105 от ГПК делото да се разгледа от районен съд [населено място], тъй като искът се предявява пред съда, в района на който е постоянният адрес или седалището на ответника.

Страните редовно призовани не се явяват в съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

На 02.12.2018г. на ел. поща на ОУ "Д-р П. Б.", [населено място], обл.М. е подадено заявление за достъп до обществена информация от В. Л. Н., с адрес: [населено място], [улица], свързана с лицата, заемащи педагогически длъжности в училището, както следва: 1.брой лица, придобили и упражнили правото си на пенсия, но продължаващи да работят; 2. брой лица, придобили право на пенсия, което не е упражнено; 3.брой лица без педагогическа правоспособност. В заявлението е посочено, че ако информацията засяга трети лица или съдържа лични данни, Н. е съгласен въпросните данни и имена да бъдат заличени. Посочени са и: ел. адрес за получаване на информацията и телефонен номер и ел.адрес за контакт с жалбоподателя. С писмата от 09.03.2020г. и от 10.06.2020г. жалбоподателят потвърждава, че е получил заявлението по ел.поща.

В предвидения 14-ет дневен срок и до приключване на съдебното следствие по процесното заявление не е постановен индивидуален административен акт, а заявителят не е уведомяван от ответника, че следва да уточни заявлението за исканата информация.

На 17.01.2019г. / известие за доставяне, л.8/, в установения в чл.149, ал.2 от АПК срок за обжалване на мълчалив отказ, жалбата по настоящото дело е постъпила в ОУ "Д-р П. Б.", [населено място], обл.М..

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима, подадена е от лице имащо правен интерес от оспорването. Срокът за отговор по заявлението е изтекъл на 17.12.2018г. /първият работен ден/ и жалбата е подадена в едномесечния срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Мълчаливият отказ за предоставяне на обществена информация, формиран по реда на чл.58, ал.1 от АПК представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК и се обжалва пред административните съдилища, по реда на АПК. В настоящия случай жалбата е подадена срещу мълчалив отказ.

Неоснователно е искането на ответника за изпращане на делото по подсъдност на Районен съд [населено място]. Съгласно чл.133, ал.1 от АПК делата по оспорване на индивидуални административни актове се разглеждат от административния съд по постоянен адрес или седалището на посочения в акта адресат, съответно адресати. Мълчаливият отказ е административен акт, а жалбоподателят е негов адресат. Постоянният адрес на жалбоподателя е в [населено място], респ. в съдебния район на АССГ.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

За да е налице мълчалив отказ за издаване на индивидуален административен акт е необходимо наличие на няколко предпоставки, които обуславят задължението на съответния орган да се произнесе по направено искане за предоставяне на достъп до

информация, заявено като такова по реда и на основание ЗДОИ. На първо място субектът, до който е направено искането, следва да е "задължено лице" по смисъла на чл.3 от ЗДОИ. На следващо място информацията, която се иска, следва да представлява официална обществена информация или служебна обществена информация по смисъла на чл.10 или чл.11, във връзка с чл.2, ал.1 от ЗДОИ и да се създава или съхранява от органа, сезиран със заявлението за достъп до информация. Освен това, в друг закон не следва да е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на исканата информация. Посочените предпоставки представляват юридически факти, които пораждаат компетентността /правото и задължението/ на органа, сезиран с искане за предоставяне на достъп до обществена информация по ЗДОИ, да се произнесе с индивидуален административен акт по направеното искане /с решение за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп обществена информация/.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, какъвто субект безспорно се явява директорът на ОУ "Д-р П. Б.", [населено място], обл.М.. С разпоредбата на чл.3 от ЗДОИ се постановява, че този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, а съгласно чл.4, ал.1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. От правото на достъп до информация се ползват и всички юридически лица. В случая исканата информация е обществена такава по смисъла на закона, тъй като е свързана с общественния живот в страната и дава възможност на заявителя да си състави мнение относно дейността на задължения субект. В друг закон не е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на поисканата информация. Жалбоподателят е оправомощен субект по смисъла на чл.4 от ЗДОИ да поиска предоставяне на достъп до обществена информация като физическо лице.

Издател на акта е този, който притежава качеството "задължен субект" по смисъла на чл.3, ал.1 или ал.2 от ЗДОИ. В настоящия случай директорът на ОУ "Д-р П. Б.", [населено място], обл.М. е такъв задължен субект.

Предвид изложеното за ответника, като задължен субект е възникнало задължение да се произнесе относно исканата информация в 14-ет дневен срок от подаване на заявлението. Тъй като директорът на ОУ "Д-р П. Б.", [населено място], обл.М. не се е произнесъл в срок по подаденото пред него заявление за достъп до обществена информация, е налице мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ, като в чл.28, ал.1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл.3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено и със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на цитираната разпоредба, в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено

заявителя. Разпоредбите на чл.37 - чл.39 от ЗДОИ, от своя страна, императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя. Според чл.28, ал.2 от ЗДОИ, органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От изложеното следва, че единствената призната от закона възможност за процедиране на искането за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл.3 от ЗДОИ субект, е да постанови изричен акт - мотивирано решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, директорът на ОУ "Д-р П. Б.", [населено място], обл.М. е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, установени в чл. 38 и чл. 39 от ЗДОИ, които норми въвеждат изисквания за форма и съдържание на административното решение и за връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация. Съгласно цитираните разпоредби, отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

Според чл.24, ал.2 от ЗДОИ заявлението се счита за писмено и в случаите, когато е направено по електронен път на адреса на електронната поща по чл.15, ал.1, т.4 или чрез платформата за достъп до обществена информация по чл.15в. В тези случаи не се изисква подпис съгласно изискванията на Регламент /ЕС/ №910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.) и на ЗЕДЕУУ.

Заявлението съдържа трите имена на заявителя, описание на исканата информация; предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация и адрес за кореспонденция със заявителя. Преценявайки формулировката на въпросите в заявлението съдът счита, че поисканата информация е формулирана точно и ясно. Следователно не са налице предпоставките налагащи уточняване на заявлението за достъп по реда на чл.29, ал.1 от ЗДОИ и при евентуално неотстраняване на нередовностите оставяне на заявлението без разглеждане. Поради изложеното не съществува пречка органът да прецени разполага ли с исканата информация, ползва ли се някоя част от тази информация със закрила, с информацията разкриват ли се лични данни, налице ли е надделяващ обществен интерес и др. и да се произнесе с решение.

Предвид изложеното подадената жалба е основателна и доказана и следва да бъде уважена, а мълчаливият отказ на директора на ОУ "Д-р П. Б.", [населено място], обл.М. да се произнесе по подаденото до него заявление за достъп до обществена информация, като незаконосъобразен, следва да бъде отменен. Преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне в законоустановения срок с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл.34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл.38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на

исканата информация.

Необходимо е да се посочи, че изтъкнатите от ответника мотиви за мълчалив отказ не се споделят от съда, тъй като в заявлението заявителят се е идентифицирал с трите си имена и е посочил телефонен номер и ел.поща за контакт. Твърденията, че са направени опити за осъществяване на контакт с жалбоподателя, но са били неуспешни не се доказват. Освен това не е било необходимо да се осъществява контакт, тъй като заявлението е отговаряло на изискванията за съдържанието му / чл.25, ал.1 от ЗДОИ/. Според посочената разпоредба заявителят не е длъжен да посочва за какво му е необходима търсената информация. Общественият интерес от разкриване на информация се предполага до доказване на противното /§1, т.5, изр.2 от ДР на ЗДОИ/ за предвидените хипотези и когато в заявлението конкретно не е посочен надделяващия обществен интерес, наличието му се извлича от информацията, която се иска.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски. Представени са доказателства за внесена държавна такса в размер на 10,00 лв. и за заплатен адвокатски хонорар в размер на 500 лв.. Възражение за прекомерност на адвокатския хонорар не е направено. Следователно ответникът следва да заплати на жалбоподателя сумата 510 лв. разноски по делото.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, предл.II и чл.173, ал.2 от АПК ,
СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на директора на ОУ "Д-р П. Б.", [населено място], обл.М. за предоставяне на достъп до обществена информация по реда на Закона за достъп до обществена информация, поискана от В. Л. Н., с адрес в [населено място], [улица], с изпратено на 02.12.2018г. заявление за достъп до обществена информация на официалния e-mail на училището.

ВРЪЩА административната преписка на директора на ОУ "Д-р П. Б.", [населено място], обл.М., за изрично произнасяне по изпратено на 02.12.2018г. заявление за достъп до обществена информация на официалния e-mail на училището от В. Л. Н., с адрес в [населено място], [улица], при съобразяване на задължителните указания на съда по прилагане и тълкуване на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА ОУ "Д-р П. Б.", [населено място], обл.М. да заплати на В. Л. Н., с адрес в [населено място], [улица], сумата 510 лв. разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: