

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **11160** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

Р. А. Б. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

Д. Б. Б. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

Т. Б. Б.– редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Вр. и.д. главен архитект на Столична община (СО) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) К. Х. Р. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. И. А. – редовно уведомена по телефона за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 26.03.2025 г. от процесуалния представител на ответника, с която в изпълнение на разпореждане на съда представя писмени доказателства, а именно заверени преписи на заповедите, установяващи правомощията на органите относно разрешаване и одобряване на подробни устройствени планове (ПУП).

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 14.04.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателите, с която изразява становище по представените писмени доказателства от ответната страна, с преписи за останалите страни. В становището се излагат съображения по съществото на спора, както и във връзка с административната преписка (АП), като се изразяват възражения по доказателствата и твърдения за нередовност на процедурата по издаването на оспорената заповед. С молбата се представя и писмено доказателство, а именно Удостоверение от СО – район „М.“, че за УПИ XXV – 165 в частта, засягаща улица о.т.-о.т. 6-5 – не е реализирана.

ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени бележки на 15.04.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателите, с които изразява становище по същество на спора.

ДОКЛАДВА постъпил по делото списък на разноските на 15.04.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателите, ведно с доказателства за извършването им и договор за възлагане на правни услуги, с преписи за останалите страни.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на 31.03.2025 г., изготвено от вещото лице Т. И. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. А.: Представеното Удостоверение от СО – район „М.“ с молбата ни от 14.04.2025 г. е част от АП и същото е прието като писмено доказателство по делото. Представяме го само за онагледяване на изложеното от мен становище. Запознати сме с представените от ответника заповеди за делегиране на правомощия. Да се приемат представените писмени доказателства. Поддържаеме становището си.

ЮРК. П.: Моля да се приемат писмените доказателствата, представени с молбата ни от 26.03.2025 г.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от ответната страна, депозирана на 26.03.2025 г., а именно: Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на СО, с която е делегирал правомощия на гл. арх. на СО, на районните кметове и на съответните директори на дирекции; Заповед № СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на СО; Заповед № СОА22-РД09-34/13.01.2022 г. на кмета на СО и Заповед № СОА24-РД09-3029/29.05.2024 г. на кмета на СО.

СЪДЪТ намира, че е налице хипотезата на чл. 153, ал. 3 АПК. В случая компетентността на гл. арх. на СО, видно от днес приетата Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. на кмета на СО е отнета и същият следва да бъде заличен като страна, съответно компетентен орган да издава заповеди по чл. 129, ал. 1 от ЗУТ е кмета на СО, поради което същият следва да бъде конституиран като ответник по делото. Воден от горното и на основание чл. 153, ал. 3 АПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник по настоящото дело, а именно адм. дело № 11160/2024 г. по описа на Административен съд – София-град, Второ отделение, 50 състав, вр. и.д. главен архитект на Столична община и вместо него

КОНСТИТУИРА като ответник по настоящото дело, а именно адм. дело № 11160/2024 г. по описа на Административен съд – София-град, Второ отделение, 50 състав, кметът на Столична община (СО).

На основание чл. 153, ал. 4 АПК определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок, считано от днес, за явилите се страни и в 7-дневен срок от съобщаването за заинтересованата страна по делото пред Върховен административен съд на Република България.

В залата в 13:39 часа се явява вещото лице Т. И. А., на която се разясниха процесуалните действия до момента.

СЪДЪТ счита, че не следва да бъде изслушано заключението на вещото лице по допуснатата СТЕ в днешното съдебно заседание с оглед новоконституирането на ответника по настоящото дело, а именно адм. дело № 11160/2024 г. по описа на Административен съд – София-град, Второ отделение, 50 състав, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.06.2025 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: