

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7344** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ" ЕАД, редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ФОНД "СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА" – редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. – редовно призовано, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. С. Б. – редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано заключение по допуснатата СКТИЕ от ВЛ П. на 13.03.2023 година, както и от ВЛ Б..

Постъпило е писмено становище на 22.03.2023 година от процесуалния представител на ответника юрк. В..

СЪДЪТ ВРЪЧВА копие от становището на юрк. В. на адв. К..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

В. Г. П. – 49 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.К. – Имам въпрос, във връзка с експертизата, който е: Какъв е общия размер на признатите разходи, които Вие сте определили по вид „икономическо обосновани“, но нямат да бъдат компенсирани в определеното с решението на органа?

ВЛ П. – Непризнатите разходи, които няма да бъдат компенсирани на „Топлофикация София“ ЕАД са: веднъж непризнатата част на основно-постоянните разходи, които са на обща стойност 41 995 000 лева и втори път за сметка на дружеството ще останат непризнатите технологични разходи по преноса, които аз съм устоявила в размер на 61 531 000 лева. Те са дадени на стр. 32 от експертизата, т.е. това са двете групи разходи, които няма да бъдат компенсирани на „Топлофикация София“ ЕАД.

Адв. К. – Остават ли некомпенсирани разходи за предходен регулаторен период?

ВЛ П. – Що се отнася до корекциите по предходен регулаторен период по отношение на разходите за природен газ и разходите за природни емисии, които са разходите за природен газ и разходи за квоти въглеродни емисии. На настоящия етап по разглежданото решение е изчислена корекция, в която са взети предвид прогнозни данни за част от предходния регулаторен период, тъй като той не е бил изтекъл. По тази причина във формулата по чл. 10, ал. 8 от НРЦТЕ и чл. 24а от НРЦЕЕ има член „Р“ във формулата, които следва да изчисти една такава разлика между прогнозни и отчетни данни, които са били използвани от комисията. Така, че към датата на постановяване на решението не може да се каже, какъв е точния размер на некомпенсирани разходи за предходния регулаторен период. Този размер би следвало да се вземе предвид при следваща компенсация, като се допълни с този член от формулата.

Адв. К. – Имам още един технически въпрос, на стр. 27 от заключението, в таблица № 2, посочената в последната колона разлика в ценообразуващите елементи, всъщност е разлика между определените с доклада, проекти за решение и решението или е такава между заявените от дружеството, и одобрените с решението.

ВЛ П. – В таблица № 2, колона 7, съм допуснала техническа грешка като разликата отразява разлика между решението и заявлението, а не между решението и доклада, както съм посочила в анекса. А в колона 5 и 6, може да се види, какви са били стойностите по доклада и по решението, в кои позиции има разлика, просто не съм я изчислила отделно.

Адв. К. – На какво се дължи по-високата одобрена цена на комисията, в сравнение с първоначално заявените, въпреки, че са останали непризнати разходи на дружеството – заявител? Дали същите разходи ще бъдат покрити от тази формално по-висока конкуренция?

ВЛ П. – От неодобрените от комисията разходи, няма да бъдат покрити от регулативно изчислената по-висока цена, тъй като, както се вижда от таблица № 1 от експертизата, от стр. 23 до стр. 25, всъщност по-високата цена на топлинната и електрическа енергия идва от увеличените разходи за природен газ, за квоти въглеродни емисии, тъй като дружеството ги е прогнозирано при по-ниски цени, комисията при потвърждаване на решението е прогнозирано по-високи цени, от където идва увеличението на крайните цени, тъй като разликата е много голяма, въпреки, че има непризнати условно постоянни разходи и технологични разходи, който не са включени в отвъдената цена. Тези непризнати разходи няма да бъдат компенсирани за следващ период, защото тези по-високи цени всъщност са предвидени за разходи за квоти за природен газ, не за покриване на други разходи.

Адв. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. В. – Ако в тези разходи за квоти е включена по-висока прогнозна цена, възможно ли е да остане нещо?

ВЛ П. – Възможно, е. След като се получат отчетните данни може да се окаже, че комисията е прогнозирано по-висока цена от борсовата цена, но пък ако се окаже, че прогнозната е била завишена, тази част завишение, ще бъде иззета в следващия период, чрез корекцията, която споменах от двата члена от двете наредби. В конкретния регулаторен период дружеството може да получи по-голям размер средства от разходите, които ще извърши, но те ще му бъдат иззети, защото такава е формулата на наредбата. Специално говорим за природния газ и за квотите, които подлежат на компенсиране.

Юрк. В. – Извършвали ли сте проверки и изследвания на данните на БНБ за пазарната цена на капитала?

ВЛ П. – В конкретния случай не съм имала поставена такава задача специално за отношението на органа за възвращаемост на капитала. Не съм проверявала приетата от КЕВР - 2017 година, доколкото съответства на тази за БНБ.

Юрк. В. – Видях, че сте използвали данните в приложение 3 относно ремонтите, но не видях в експертизата да се използват данните за инвестициите за преноса. Дали сте изследвала данните в приложение 3, по отношение на инвестициите за електрическа енергия

ВЛ П. – Нямам поставена такава задача. Приложение 3 съм го разглеждала, но няма анализ по него.

Юрк. В. – Посочила сте средна месечна заплата за Т. С. за 2021 година в размер на 1944 лв., дали може да кажете дали, какви са месечните заплати за 2021 г. на топлофикациите, дали сте имала други дела с топлофикация за миналата година?

ВЛ П. – Заплатите са различни в регулационните дружества и варират. Мога да кажа най-общо, тъй като нямам данни пред себе си, за предходния период имаше

дружества и с по-ниски месечни заплати, в провинцията, в размер на 1500 лева -1600 лева месечно трудово възнаграждение, но и всички тях, които съм разглеждала, не съм установила заплатите на нивото, на това което се публикува НСИ, сектор „Енергетика“. Т.е. данните в сектор „Енергетика“ са по-високи от това, което дружествата отчитат като доклад. Аз казах, относно НСИ, че данните за заплатите им за всички топлофикации, са по-ниски от сектора, защото данните на НСИ включват сектори, където включително се включват други производствени дружества, в това число и услуги, заводски централи и др., така, че там има много повече данни и не е само топлофикация.

ЮРК. В. – А, конкретно за някоя топлофикация от по-висока стойност от тази на „Т. С.“, установявала ли сте?

ВЛ П. – Не мога да кажа.

ЮРК. В. – Аз съм изложила едно подробно становище, което съм депозирала по делото, в което излагам своите съображения, в което и оспорвам експертизата. В днешното ОСЗ представям молба, с която моля да приемете: решения на комисията, справки, които съм цитирала в самото становище. Моля да допуснете допълнителни задачи към допълнителна експертиза, които съм формулирала в молбата.

След като изслуша заключението на вещото лице и след становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение по икономическата част на вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозораната справка-декларация за възнаграждението на вещото лице, приложена към приетото заключение.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждението на вещото лице в размер на 2858 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит, в размер на 2208 лева, в 10-дневен срок от днес.

Към настоящия момент на вещото лице ще бъде издаден РКО за сумата, която е внесена по делото.

ИЗДАВА РКО на вещото лице П., с оглед първоначално определения депозит в размер на 650,00 лева.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирано заключение по допуснатата СТЕ от ВЛ Б. на 06.03.2023 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението на вещото лице. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

С. С. Б. – 75 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ Б. – Това е мое становище. Никога не съм работил в топлофикация, експлоатационни предприятия. Това е мое субективно мнение, аз съм проектант.

Адв. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк. В. – Във връзка с изялението на ВЛ, че не е работил в конкретно в топлофикация, това, което разглеждате – водопроводи...

ВЛ Б. – Аз съм проектант. Проектирал съм абонатни станции, магистрални водопроводи. Не съм бил в експлоатация с някакви подробности и т.н. Това е мое становище.

Адв. К. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

След като изслуша заключението на вещото лице и след становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице Б..

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 300,00 лева.

Адв. К. – По отношение на допълнителната молба от ответника и задачите, които са поискали за допълнение, задача № 1, считам, че вещото лице е отговорило, каква е стойността на размера на лихвите на капитала на дружеството, като се е позовало на договор сключен с дружеството, по конкретен кредит. Така, че считам същият за неотносим. Респективно и втория. Размерът на инвестициите по преноса посочен в Приложение № 3 за отчет на 2021 година по прогноза за 01.07.2021 година считам, че комисията в мотивите си не се позовава на тази таблица и на тези данни, поради което считам, че и този въпрос не е относим.

Юрк. В. – Зададох въпрос на ВЛ дали е изследвало данни на БНБ за кредити, на който тя отговори, че не е. В двете наредби за регистриране електрическа енергия и на топлинната енергия, изрично е записано изискването: възвращаемост на ... топлина, която е в съответствие на пазарната норма. Статистическите данни на БНБ установяват пазарната норма и тъй като вещото лице не ги е гледало към настоящия момент, въпреки, че е запозната с нашата практика, знае кой точно процесни данни на БНБ използваме, но въпреки това не ги е изследвала, считам, че трябва да бъдат изследвани и да бъде допълнено заключението. По отношение на инвестициите навсякъде, където са коригирани технологичните разходи по преноса съществува и обосновката, че освен постигнатите технологични разходи са взети предвид и бъдещите и предстоящи инвестиции, в мрежата и в тази връзка въпросът е за инвестиции в мрежата по данни на дружеството. Справката е представена веднъж със заявлението, вещото лице я е ползвало в една нейна част, ние я ползваме в частта за инвестициите. Моля да допуснете допълване на експертзиата, за да се доизчерпи и това обстоятелство.

С оглед становището на страните и доказателствените искания, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълване на Съдебно-икономическата експертиза от вещото лице П. с

въпроси поставени в днешното ОСЗ, с молба от ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за същата в размер на 450 лева, внесими от ответника, в 10-дневен срок от днес.

След депозиране на вносен документ, делото да се уведоми вещото лице.

ПРИЕМА и прилага представените днес решения, справки от страна на ответника като доказателства по делото.

Адв. К. – Представям справки-извлечения относно средносписъчния състав и размера на средната работна заплата.

Юрк. В. – Да се приеме.

По доказателствата представени от жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага представените днес от жалбоподателя поимени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 18.05.2023 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес, както и ВЛ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: