

РЕШЕНИЕ

№ 7872

гр. София, 20.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 23.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6315** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с § 1, т. 2, б. "а" ДР на Закона за администрацията /ЗА/, във връзка с § 8 ПЗР АПК.

Образувано е по жалба на И. В. И., против мълчалив отказ на кмета на СО, район "П." по искане рег. №[ЕИК]-01/27.05.2022 г. от жалбоподателя, за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка съгласно чл. 587, ал. 2 ГПК за имот с идентификатор 56624.7203.306, находящ се в [населено място], район „П.“-Столична община.

В жалбата се твърди, че мълчаливият отказ е незаконосъобразен и се иска от съда да се произнесе с решение, с което да отмени административния акт и да върне преписката със задължителни указания административният орган да извърши съответните заверки.

В осз пълномощникът на жалбоподателя поддържа жалбата. Претендира разноси и представя списък по чл.80 ГПК.

Ответникът – кмет на район "П."-СО, не се явява и не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител, не изразява становище.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ във вр. с

чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Производството пред административния орган е образувано по заявление рег. №071220527-01/27.05.2022 г. за заверка на молба - декларация за признаване право на собственост върху ПИ с 56624.7203.306 по КККР на [населено място], район „П.“, с площ 503 кв. м. чрез извършване на обстоятелствена проверка. Заявлението е изпратено по компетентност от зам. кмет на СО на кмета на район „П.“ с писмо изх. №СОА22-ГР94-2832/10.06.2022 г.

Жалбата, предмет на настоящото производство е постъпила на 28.06.2022 г.

С писмо изх. № РПН22-ВК08-631/1//01.07.2022 г. кметът на район „П.“ е указал на жалбоподателя да представи молбата-декларация в оригинал и да подаде окомплектовани документи, съобразно указания, публикувани на интернет страницата на район „П.“ - СО. Няма данни това писмо да е връчено на жалбоподателя.

При така приетата фактическа обстановка, съдът направи следните правни изводи :

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА като подадена от активно легитимирано лице, с правен интерес от оспорването, подадена е в законоустановения преклузивен срок и е нарочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Заверката на молба-декларация , подадена във връзка с провеждане на охранително производство по чл. 587 ГПК, което включва удостоверяване на обстоятелството дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е по ЗМДТ и на чие име, както и имената на трима свидетели, представлява административна услуга по смисъла на §1 т. 2 ДР ЗА. Съгласно чл. 57, ал.2 АПК, актът по чл. 21, ал. 2 и 3 АПК се издава до 7 дни от започване на производството. Няма данни за наличие на предпоставки за удължаване на този срок. При обжалване на отказа административната услуга да бъде извършена е приложим реда по § 8 ПЗР АПК. Съгласно чл. 149, ал. 2 АПК мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичане на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Заявлението е постъпило на 27.05.2022 г., а жалбата – на 28.06.2022 г. Следователно срокът оспорването да бъде направено е спазен.

Като не се е произнесъл в законовия срок по искането на жалбоподателя, кметът е отказал извършването на административна услуга. Поради това съдът намира , че жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Обстоятелството, че след подаване на жалбата административният орган е указал на жалбоподателя да представи молбата-декларация в оригинал, без да определи срок за това и да укаже какви ще са последиците в случай на неизпълнение на указанията не води до извод за оттегляне на мълчаливия отказ.

Разгледана по същество жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съгласно разпоредбата на чл. 587, ал. 1 ГПК, когато собственикът на имот няма документ за правото си, той може да се снабди с такъв, след като установи с надлежни писмени доказателства пред нотариуса своето право. Според чл. 587, ал. 2 ГПК, ако собственикът не разполага с такива доказателства или ако те не са достатъчни, нотариусът извършва обстоятелствена проверка за придобиване на собствеността по давност чрез разпит на трима свидетели, посочени от кмета на общината, района или кметството или от определено от него длъжностно лице, в чийто район се намира недвижимият имот. Свидетелите се посочват по указание на собственика и трябва по възможност да бъдат съседи на имота. Административният орган, който е сезиран с

искане за заверяване на молбата-декларация, действа при условията на обвързана компетентност и проверява само обстоятелствата дали имотът е общинска собственост, деклариран ли е в службата по МДТ и от кого и да посочи трима свидетели. Кметът не разполага с компетентност да преценява дали да извърши исканата административна услуга или да откаже след преценка, че заявителят не е доказал вещни права върху имота. Компетентен да провери основателно ли е искането за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка като резултат от проведено охранително производство е нотариусът. Съгласно чл. 587, ал. 3 ГПК въз основа на доказателствата по ал. 1 и 2 нотариусът се произнася с мотивирано постановление. Ако с него правото на собственост се признава, нотариусът издава на молителя нотариален акт за собственост върху недвижимия имот.

С подадената молба-декларация, оспорващият е поискал удостоверяване, че описания имот не е общинска собственост. Това обстоятелство е от съществено значение за признаване на право на собственост в охранителното нотариално производство по реда на чл. 587 ГПК по обстоятелствена проверка. Заверката на молбата-декларация, удостоверяваща дали имотът е общинска собственост, представлява извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. "а" ЗА. Услугата се обективира чрез издаване на удостоверителен административен акт, с който се установява съществуването на факт с правно значение. Правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респ. липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно имотът дали е общински или не.

В случая административен акт в законовия срок не е издаден, т.е. налице е мълчалив отказ. Ако кметът на район „П.“ е приел, че заявлението не отговаря на изискванията на закона, съгласно чл. 30 АПК е следвало да уведоми заявителя за констатираните нередовности, да определи срок за отстраняването им и да посочи какви ще са последиците в случай, че не бъдат отстранени.

Изложените съображения мотивират съда да отмени обжалвания мълчалив отказ като незаконосъобразен и съгласно чл. 173, ал. 3 и чл. 174 АПК да върне преписката на административния орган за ново произнасяне по исканата административна услуга. Ще следва да бъде определен и срок за изпълнение на съдебното решение.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените разноски по делото за адвокатско възнаграждение в размер на 650 лв. и за държавна такса в размер на 10 лв. Представени са установяващи ги писмени доказателства и списък.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 вр.чл. 173, ал. 3 и чл. 174 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на СО, район "П."-Столична община за извършване на административна услуга - заверка на молба-декларация за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за имот с идентификатор 56624.7203.306, по КККР на [населено място], район „П.“- Столична община по искане рег. №[ЕИК]-01/27.05. 2022 г. на И. В. И..

ВРЪЩА преписката на административния орган - кмета на район "П."-Столична община за произнасяне по искане рег.№[ЕИК]-01/27.05. 2022 г. на И. В. И. за извършване на административна услуга- заверка на молба-декларация за

снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка за имот с идентификатор 56624.7203.306, по КККР на [населено място], район „П.“- Столична община , в 7-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите му .

ОСЪЖДА Столична община с адрес: [населено място], [улица] да заплати на И. В. И., с ЕГН [ЕГН], сумата от 660лв. разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Препис от решението да се връчи на страните по реда на чл.138 от АПК.

СЪДИЯ :