

Протокол

№

гр. София, 29.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Елица Василева, като разгледа дело номер **2307** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Ш. М., редовно призован, се явява лично и с адв.Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председателят на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, редовно призован, представлява се от юрк.Г., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, явява се прокурор В..

Явява се преводачът Д. Т., редовно уведомен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Д. Т. като преводач на жалбоподателя Б. Ш. М. за осъществяване на превод от/на арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача:

Д. Т., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност, съгласно по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Преводачът разясни на жалбоподателя извършените до момента процесуални действия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ(лично чрез преводача): Да се даде ход на делото.

АДВ. Л. - Да се даде ход на делото.

ЮРК. Г. - Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

АДВ. Л. – Поддържам жалбата. Да се приеме така представената преписка. С оглед на факта, че по преписката не се намира медицинската документация относно неговия здравословен статус, представям 5 броя епикризи от УМБАЛ „Пирогов“ и 5 амбулаторни листа като доказателства за извършените му 3 оперативни интервенции относно поставяне на имплант на крака, както 2 пластични операции, с оглед трудното зарастване на раните. Тъй като първо физиката му със самите импланти имаше проблем. Тялото му ги отхвърляше. Той прави рехабилитация. Счупил си е крака и му се сложи имплант. Имплантът излезе. Намести се импланта. Правена му е една сложна операция, защото раната не зарастваше. Още една операция на импланта. След това претърпя месец ноември побой на М.. Пак го биха в този крак, който беше. Понеже знаете, те работят нелегално. На работа претърпя също инцидент. Така, че този крак продължава да му създава проблем, но тъй като знаете как стои въпроса с оперативното лечение, а и той дължи на нашата Здравна осигурителна каса 3500 лева. За импланта ДАБ осигури близо 2000 лева, тъй като по спешност станаха нещата. А преди да бъде регистриран, здравната каса не приема и затова сега лечението му се извършва само когато осигурят те финансови средства за това. Друго като доказателства нямам.

ЮРК. Г. - Представям 2 броя справки за С. относно общото положение и военна служба и 2 броя решения на ВАС, за сведение. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените доказателства.

АДВ. Л. - Да се приемат справките. Относитими са към предмета на делото. Относно решенията, които се представят все пак, моля почитаемия съд да има предвид, че всеки случай за международна закрила трябва да се разглежда лично. Не трябва по идентични случаи или подобни случаи да се правят изводи за настоящия. Трябва да се подходи индивидуално.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представените.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Л. - Да се уважи жалбата по съображения в нея. Моля да имате предвид, че обжалвания в настоящото производство административен акт е постановен при несъобразяване с указанията,

които са дадени с решение № 22989 от 11.11.2024 година, поставено по административно дело № 10175/2024 година по описа на АССГ, 65 състав.

На първо място, моля да имате предвид, че решението не е постановено в разумен срок.

На второ място, в решението напоително са посочени и цитирани части от общ коментар №14 от 2013 година на Комитета по правата на детето върху Конвенцията на ООН за правата на детето и забележете, въпреки това административният орган счита, че най-добрия интерес на детето не е въведено като задължителна предпоставка и не следва да се съобразява при постановяване на случаи, при които има подадена молба за международна закрила за непълнолетни и малолетни лица. Явно административният орган не познава конвенцията за правата на детето, на която почиват изцяло три основни принципа. Принципът на изслушване на детето. Този принцип в настоящия случай е нарушен. Административният орган прави своите заключения и изводи на база на интервю, което се е провело с Б. Ш. на 04.09.2024 година. Само, че това интервю го е водел друг експерт в ДАБ, а настоящият на който е указано да се съобрази с указанията на Административен съд – София-град, да изготви решение и становище за решение в разумен срок, изобщо не е работел с това дете и прави своите изводи на факти и обстоятелствата отпреди 8 месеца.

На второ място, нарушен е принципа на участие на детето в производството, тъй като при постановяването на настоящия Б. Ш. изобщо не е виждал интервюиращия орган, който е изготвил това становище и този проект на решение.

На трето място, нарушен е принципа за най-добрия интерес на детето. В административната преписка се намира социален доклад от 31.01., в която социалният работник в заключение на изводите, които прави, указва, че най-добрия интерес на детето е да бъде предоставена международна закрила. В конкретния случай нито едно от тези неща не се е случвало.

Отделно от това административният орган се позовава на промяната в обстановката в С.. Действително има такава промяна. Аз твърдя, че тя не е за добро. Това може да го видите и от днес представената справка от вх.№МД-02-200/08.04.2025 година, където на страница 2, последен абзац Би Би Си (BBC) твърди, че само за два дена събитията случили се на 08 и 09.03. са избити над 1300 цивилни лица. Ако това е подобрение на обществено политическата обстановка, то аз тогава съм за нейното влошаване. С оглед на което госпожо съдия, Ви моля да отмените обжалвания административен акт и отново да дадете задължителни указания на административния орган, как следва да приложи закона по отношение на делото Б. Ш., тъй като смятам, че по отношение на него е налице основание за прилагане на чл. 9, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, а именно предоставяне на хуманитарен статут.

С оглед на днес представената медицинска документация, която потвърждава нарушаване на трите принципа, заложили в Конвенцията за правата на детето за участие, изслушване и най-добър интерес на детето, изобщо не е коментирана в административния акт. Смятам, че по отношение на Б. Ш. в условията на алтернативност са налице условията за предоставяне на хуманитарен статут на основание чл. 9, ал. 8 от ЗУБ.

С оглед на гореизложеното и на подробните аргументи, изложени в жалбата, моля да постановите съдебен акт в тази насока.

ЮРК. Г. - Моля да оставите в сила решението на председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. По изложените мотиви лицето не отговаря на условията на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ.

По отношение на непровеждането на второ интервю ще спомена само, че то се прави при установяване на нови факти и обстоятелства.

По отношение на визираните събития от началото на месец март, ще напомня само, че те са били насочени към едно общество, което е малцинство в Сирийската държава. Общество на алаутите,

към което принадлежи и бившият президент Б. А.. Чуждият гражданин, за него не са налични обяснения от такъв характер.

По отношение на предоставеното становище от социалния работник е нужно да се уточни, че това дали детето има предпоставки за предоставяне на международна закрила е само и единствено от компетенциите на ДАБ.

Считам, че решението на председателя е издадено при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. В тази връзка, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Малко над заключението е бежанската история, в която той спомена, че неговата цел не е България, а Н., защото там е по-хубаво отколкото в Република България, където той видно от днес представените медицински доказателства е получил пълна помощ от държавата.

АДВ. Л.(реплика) – Да, действително ние не го спорим, че първоначалната цел на детето е била Н.. Но самият факт, че Б. след идването в Република България и след като е регистриран в ДАБ на 04.07.2024 година и към дата: 29.04.2025 година се намира все още на територията на Република България, въпреки побоя извършен над него, въпреки първоначалния отказ на ДАБ, детето продължава да пребивава на територията на Република България и неговото намерение е да иска да живее е много ясно.

На следващо място по отношение на изложението, че инцидента на 08 и 09.03., касае само една общност в С., може би е така, но тази общност вече 40 дни 10 000 (десет хиляди) души жени и деца, продължават да пребивават в руската база в Х. при тежки битови условия, под открито небе, с минимални условия за храна и вода. Поради друг проблем на друга общност в С. пребивават и израелските сили, тъй като те се грижат за една общност на турзите, която също управлява определена територия. Заради кюрдските сили, които Турция смята, че са част от тях. Турция явно присъства в С. и явно подкрепя тюркмените. Така, че ако говорим за общностите в С., всеки там си има подкрепа и всеки защитава техния интерес, поради което и страната се намира в това положение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача) - Аз съм от [населено място] и при нас също има такива маскирани бандити, които убиват, ограбват и крадат. Новият президент казва, че няма нищо общо с тях и те не са негови хора. Хаос е в С.. Брат ми и братовчед ми ги задържаха по улицата, защото са отишли в друг квартал и понеже са непознати хора за там и ги арестуваха. Все още са там. В началото на събитията са задържани и все още не знаем къде и кой ги е задържал. Затова избягах и стигнах до С. да търся закрила. Още първия ден направих катастрофа и ударих кола.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Считам, че решението на ДАБ е правилно и законосъобразно и не са установени предпоставките за предоставяне на статут на бежанец.

ЮРК. Г. (реплика) – Моля за препис от протокола.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача за осъществения превод в размер на 80,00 (осемдесет) лева, което ДА СЕ ИЗПЛАТИ от бюджета на Административен съд София-град.

ИЗДАДЕ се разходен касов ордер и се ВРЪЧИ на преводача Д. Т..

Да се издаде препис от протокола на юрк.Г..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: