

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13152** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:37 ч се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призован, представлява се от юрк. Н. и юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Б. и Б. – редовно призовани, се явяват лично.

СГП – редовно уведомена от предходното СЗ, явява се прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ищеца депозирана на 03.12.2019 г.

ДОКЛАДВА молба от ищеца депозирана на ищеца, към която са представени писмени доказателства под опис, а именно: Протоколи и фактури за период от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. за продажби на електрическа енергия от ВЕЦ „С.“ и „Протоколи и фактури за период 01.11.2018 г. до 31.12.2018 г. за продажбата на електрическа енергия от ВЕЦ „С.“.

ДОКЛАДВА доклад за техническа експертиза-допълнителна техническа част в срок от ВЛ Б..

ДОКЛАДВА допълнително заключение от ВЛ Б. на извършена комплексна икономическа експертиза.

ВЛ със снета по делото самоличност.

ВЛ – Б. – Поддържам заключението си.

ВЛ – Б. – Поддържам заключението си.

АДВ. Г. – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приемат двете заключения.

ВЛ Б. на въпрос на юрк. М. – По отношение на поставения под № 5 въпрос - мога да допълня, че производството е заложено при годишни работни часове от 2500 часа. Това е съгласно Решение № Ц 5 от 22.2015 година на КЕВР.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се приемат заключенията на двете ВЛ. Нямаме въпроси.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат заключенията на ВЛ.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме допълнителните заключения на двете ВЛ.

ВЛ Б. – Представил съм справка - декларация за възнаграждение в размер на 430 лв.

ВЛ Б. – Представил съм справка - декларация за възнаграждение в размер на 600 лв.

СЪДЪТ с оглед становището на страните и ВЛ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допълнителните заключения на двете ВЛ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит, така както са поискани със същите на ВЛ Б. в размер на 600 лв., а на ВЛ Б. в размер на 430 лева, поради което:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да довнесе разликата от 300 лв. до посочените суми за вещите лица - ВЛ Б. още - 300 лв. и за ВЛ Б. - 130 лв.

ЮРК. Н. – Тези допълнителни въпроси са по наше искане и ние твърдим, че сме ги внесли първоначалния депозит от по 300 лв.

С оглед изразеното становище, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ДА СЕ НАПРАВИ справка от секретаря дали са внесени определените депозити и да се издадат РКО на двете ВЛ.

АДВ. Г. – Моля да се приемат писмените доказателства представени с молба от ищеца на 03.12.2019 г., както и писмените доказателства от ответника на 17.12.2019 г. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. М. – Нямаме доказателствени искания. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е задължил ответната страна по искане на ищеца, да представи писмени доказателства. Същите са представени от ищеца, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените и докладвани по-горе писмени доказателства от ищеца.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Моля да се произнесете с решение, с което да уважите исковете, като основателни и доказани. Не е спорно наличието на първата предпоставка по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, а именно - наличие на отменен административен акт. В делото не е спорно дали е налице причинна връзка между претърпените от ищеца вреди и отменения акт. В тази връзка ответника твърди, че претенцията на ищеца следва да се разглежда краткотрайността на облигационните му отношения с крайния потребител, който аргумент е неправилен. В този смисъл има сериозна практика на ВАС, в който самият ответник е приложил по повод представяне на Принудителна административна мярка № 3 от 2016 г. Приема се, че КЕВР е държавен орган, който регулирайки дейностите в енергетиката, може да се намесва в гражданско-правните отношения между равнопоставени субекти. Също така ответникът твърди, че причинната връзка между вредите и незаконосъобразния акт била евентуална и хипотетична, а не реална. Този аргумент също е неоснователен, тъй като съобразно приложената по делото практика на ВАС, ценовите решения на комисията представляват съвкупност от индивидуални административни актове. В този смисъл доколкото т. 7 от ценовото решение на комисията – Решение Ц 10/2019 г. е отменено с обратна сила, то тогава спрямо ищеца, следва да се прилага законосъобразната и влязла в сила т. 2 на разпоредителната част от Решението. Тези изводи не се приемат и от представеното по делото от ответника Решение Ц/14 от 2019 г., тъй като същото на първо място е неотносимо. На второ място представлява нищожен административен акт по реда на чл. 177, ал. 2 от АПК. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки, както и да присъдите на ищеца сторените по делото разноси, за което представям списък.

Юрк. Н. – Моля да оставите без уважение така предявените искове, като неоснователни и недоказани. Същите са недопустими. За да реализира отговорност, както е посочено в чл. 1 от ЗОДОВ, трябва да са налице три предпоставки, а именно: отменен административен акт, претърпяна имуществена вреда и причинна връзка между двете явления. В процесия случай отменен административен акт няма, тъй като производство по определяне на преференциалните цени все още не е приключило. Т. 7 на Решение Ц 10/ 2011 г. макар и да е отменена, тя е заменена с Решение Ц 5/2015 г. Решение Ц 5/2015 г. е заместено към настоящият момент с Решение Ц 19/03.04.2019 г. Към момента нищожността на този административен акт не е прогласена. По отношение на претърпените имуществени вреди - тези вреди, за които претендира ищеца са хипотетични. Не са реално настъпили. Причина връзка между претендираните вреди и отменения административен акт, няма такава и тя не е пряка. Тъй като между ищеца и крайния снабдител е на лице сключен договор за изкупуване на електрическа енергия, който договор е предмет изцяло на техните облигационни отношения. В този смисъл е и практиката на ВАС. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и сторените

юрисконсултски разноси. Представям списък с копие за ответната страна.
ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция за основателна и доказана. Моля същата да бъде уважена в пълен размер.

АДВ. Г. – В производството по ЗОДОВ на основание чл. 10, ал. 2 от Закона, не се дължи юрисконсултско и адвокатско възнаграждение при отхвърляне на иска на ищеца. Ал. 4 на чл. 10 от ЗОВОД, която урежда дължимостта на такова възнаграждение влезе в сила през месец Ноември, слатно §6 от приетите заключителни разпоредби на закона, тя следва да се прилага само за производство – образувание след влизането в сила, каквото настоящото не е. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: