

# РЕШЕНИЕ

№ 3337

гр. София, 21.05.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1271** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.197 ал.2 от ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] и със съдебен адрес: [населено място], [улица], чрез адвокат И. Г. против решение № ПО-2/06.01.2021 година на директора на ТД на НАП С., с което е потвърдено постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) изх. № С200022– 023 - 0003656/08.12.2020 година, издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С.. Жалбоподателят твърди, че ПНОМ е материално незаконосъобразно. Заявява, че не са налице предпоставките по чл. 195 ал.3 от ДОПК за налагане на мярката, защото бил нарушен принципа за съразмерност по чл.6 ДОПК. Иска се отмяна на ПНОМ.

Ответникът, чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Представя административната преписка.

От фактическа и правна страна.

Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С200022 -023-0003656/08.12.2020 г., е издадено от Р. М. на длъжност публичен изпълнител при ТД на НАП С., дирекция „Събиране“, отдел „Публични вземания“, по повод мотивирано искане за предварително обезпечение с №Р-22002220003599-039-001/ 02.12.2020 г., издадено от Е. М. Н. на длъжност Главен инспектор по приходите, в качеството му на ръководител ревизия, във връзка с

извършвана ревизия на дружеството, възложена със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22002220003599-020-001/ 17.06.2020 г., изменена с Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия №Р-22002220003599-020-002/18.09.2020 г., изменена с Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия №Р-22002220003599-020-003/20. 10.2020 г. Ревизията а е с обхват задължения по ЗДДС за периода от 01.06.2018 г. до 31.03.2019 г. в предполагаем размер на 7 214 119,50 лв. в това число главница - 7 214 119,50 лв. и лихва - 1 734 005,25 лв. към 02.12.2020 г. Към момента на издаденото Искане за предварително обезпечаване на задължения №Р-22002220003599-039-001/02.12.2020г., от ревизиращият екип не са предоставени данни за налични и индивидуализирани активи, както и актуална балансова стойност, документи за собственост и местонахождение на активите, които да се ползват за обезпечение на бъдещи задължения. От публичен изпълнител при ТД на НАП С. е извършена проверка в информационният масив на Агенцията по вписванията в програмен продукт И., Кадастър и имотен регистър на Р. България относно информация за изповядани и вписани покулки/продажбп па недвижими имоти, замени, дарения и ограничени вещни права с такива от ревизираното лице на територията на Р. България за ревизирания период и е установено, че задълженото лице притежава недвижими имоти. Съгласно изготвена справка относно притежавани банкови сметки е установено, че жалбоподателя притежава банкови сметки в търговски банки в страната. При извършена справка е установено, че дружеството не притежава собствени МПС. При проверка в информационният масив на НАП, е констатирано че дружеството освен предполагаемите задължения във връзка с извършваното ревизионно производство има и текущи непогасени публични задължения, в размер на 2 566 717,29 лв.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК с изх. №С200022-023-0003656/08.12.2020 г., са наложени обезпечителни мерки, както следва:

1. Възбрана върху следните недвижими имоти: 1/3 идеална идеална част от земя и сграда, Поземлен имот с идентификатор 68134.403.146 находящ се в [населено място], община СТОЛИЧНА, район О., [улица], площ 360 кв. м, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване, при съседни: 68134.403.143, 68134.403.147, 68134.403.364, 68134.403.145, 68134.403.144 и собственици: [фирма] с[ЕИК], с 1/3 ид. част от правото на собственост, Н.. акт. №880, том 1ХХХХУ1, рег.54183. дело 37145 от 30.07.2007 г., издаден от Служба по вписванията [населено място], и [фирма] с ЕИК[ЕИК] с 1/3 ид. част от правото на собственост, Н.. акт. №16, том IX, рег.4409, дело 2684 от 30.01.2018 г. издаден от Служба по вписванията [населено място]. Сгради, които попадат върху имота: Сграда 68134.403.146.1, застроена площ 89 кв. м., брой етажи 3, предназначение- жилищна еднофамилна сграда, площ 360 кв. м., находяща се в [населено място], община СТОЛИЧНА, район О., [улица] балансова стойност-0, 00 лв. за съответната част;

Апартамент, самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.403.146.1.1 с адрес [населено място], община СТОЛИЧНА, район О., [улица] ет 1, с площ от 76.16 кв. м. предназначение- жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1, прилежащи части- зимнично помещение и 1/3 ид. част от общите части на сградата, ниво 1, Съседни самостоятелни обекти: на същия етаж няма. под обекта-няма. над обекта 68134.403.146.1.2. Собственик по данни: [фирма] с ЕИК[ЕИК] с 1/3 ид. част от правото на собственост, Н.. акт. №16, том IX, рег.4409, дело 2684 от 30.01.2018 г.,

издаден от Служба по вписванията [населено място], с балансова стойност-0,00 лв.

2. Запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, вложени вещи в трезори, включително и съдържанието на касетите, както и суми, предоставени на доверително управление, изходящи се в: Първа инвестиционна банка; Банка ДСК АД, и Ти би ай банк, В1С ТВ1ВВС5Р, за сумата от 8 948 124,70 лв. Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №0200022-023-0003656/08.12.2020 г., е обжалвано, като с Решение № ПО-2/06.01.21г. на Директора на ТД на НАП С. е потвърдено.

### Правни изводи.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 197, ал. 2 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване пред съда административен акт и след като е осъществено обжалване по административен ред, съобразно изискванията на чл. 197, ал.1 ДОПК.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК, предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 ДОПК с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197 ДОПК. На основание чл. 197, ал. 2 ДОПК, предмет на съдебен контрол за законосъобразност в производството пред настоящата инстанция, е решението на директора на ТД на НАП С. град. По аргумент от нормата на чл. 197, ал. 3 ДОПК съдът извършва преценка и на законосъобразността на постановленията за налагане на обезпечителни мерки. Следователно, съдът, съобразно задължението си за пълна служебна проверка на законосъобразността на оспорвания акт по чл. 168 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, извършва преценка дали при издаването на двата административни акта (постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки и решението на директора на ТД на НАП по чл. 197, ал. 1 ДОПК) са спазени всички изисквания за законосъобразност - наличие на компетентност на органа; спазване на материалноправните и процесуалните правила при издаването им; изискването за форма и съобразяване с целта на закона (чл. 160, ал. 2 вр. чл. 144, ал. 2 ДОПК). Постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган съгласно чл. 167 вр. с чл. 195, ал. 3 ДОПК. Спазена е формата, установена в нормата на чл. 196, ал. 1 ДОПК. Директорът на ТД на НАП С. град, като компетентен горестоящия административен орган, е постановил решение в срока по чл. 197, ал. 1 ДОПК, съобразено с изискванията за форма, установени в същата правна норма.

Налагането на обезпечителни мерки е едно от заложените в чл.12, ал. 2, т. 1 ДОПК правомощия на публичния изпълнител. Обезпечението представлява едностранно властническо правомощие, изразяващо се в забрана за извършване на разпоредителни действия с притежаваното от страна на длъжника имущество. Като всяко властническо правомощие, ограничаващо длъжника от ред негови права, обезпечението се налага при стриктно спазване на определена в закона /ДОПК/ процедура,предпоставки,срокове и органи. В чл. 195 от ДОПК, е визиран общ принцип, че на обезпечение подлежат установени и изискуеми публични вземания.

Обезпечение се извършва, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение, включително когато е разсрочено или отсрочено, като обезпечението се налага с постановление на публичния изпълнител по искане на органа, издал акта за установяване на публичното вземане, когато не е наложено обезпечение или наложеното обезпечение не е достатъчно, след получаване на изпълнителното основание, а длъжникът не се уведомява за искането за обезпечение.

Съдържанието на постановлението е изчерпателно изброено в нормата на чл. 196, ал. 1 ДОПК - постановлението се издава в писмена форма и съдържа, името и длъжността на органа, който го издава, наименованието на акта, номера и датата на издаването му, фактическите и правните основания за издаването му, наименованието, идентификационния номер, адреса за кореспонденция и постоянния адрес, съответно седалището и адреса на управление на длъжника, размера на публичното задължение и лихвите, вида на обезпечителната мярка и имуществото, върху което се налага забрана за разпореждане с имуществото, върху което е наложена обезпечителната мярка, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва постановлението, датата на издаване и подписа на органа, който го е издал, с означение на длъжността му. Препис от постановлението се изпраща на длъжника и на третите лица, засегнати от действията.

Видовете обезпечителни мерки са посочени в нормата на чл. 198, ал.1 от ДОПК-обезпечението се извършва с налагане на възбрана върху недвижим имот или кораб, със запор на движими вещи и вземания на длъжника, със запор на сметките на длъжника, със запор на стоките в оборот на длъжника, като публичният изпълнител може да наложи няколко вида обезпечения на обща сума до размера на вземането. Налагането на предварителни обезпечителни мерки по реда на чл.121 ДОПК представлява изключение от общия принцип на чл. 195, ал. 1 ДОПК, че на обезпечение подлежат установени и изискуеми публични вземания. Тъй като предварителните обезпечителни мерки могат да се налагат още в хода на ревизията, става дума за обезпечаване на предполагаеми, а не на установени задължения. От своя страна, налагането на предварителни обезпечителни мерки, е визирано в нормата на чл.121 от ДОПК, като съгласно алинея първа на същия текст е посочено, че в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

По силата на алинея втора, предварителните обезпечителни мерки се налагат по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител и се обжалват по реда на чл. 197. Съгласно чл.121, ал. 5 ДОПК, при проверката, съдът следва да прецени наличието на условията за налагане на предварителни обезпечителни мерки- дали са наложени с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на което събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни и изпълнението на изискванията за невъзпрепятстване на дейността на лицето, спрямо което се налагат. Наред с това, законодателят е предвидил срок, с който могат да бъдат продължени наложените предварителни обезпечителни мерки-не по-дълъг от срока за

приключване на ревизионното производство.

В конкретния случай, в постановлението, с което е наложено обезпечението, се съдържа изявление за необходимост от налагане на мярката, тъй като без нея събирането на задължението ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Това изявление се потвърждава от преписката, приложена по делото.

По запориранияте банкови сметки, обслужващи длъжника, не са постъпили средства, които да са в размер, покриващ установеното публичноправно вземане (главница и лихва), а балансовата стойност на запориранияте и възбранени дълготрайни материални активи е общо 0,00 лева.

Нормата на чл. 170 ал.1 от АПК, приложима на основание § 2 от ДР на ДОПК, изисква от административния орган и лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен, да установят съществуването на фактическите основания, посочени в него, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Съгласно чл. 197 ал.3 от ДОПК, съдът отменя обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, ако не съществува изпълнително основание или ако не са спазени изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5.

Настоящият съдебен състав приема, че в производството по налагане на обезпечителната мярка са налице изискванията по чл. 195 ал. 2 от ДОПК, защото от приходната администрация са представени доказателства, от които може да бъде направен извод, че без нея събирането на задълженията от длъжника [фирма] ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни.

Съдът не споделя единствения аргумент на жалбоподателя за незаконосъобразност на оспорения акт, поради нарушение на принципа за съразмерност. Това нарушение е въведено като такова предвид несъобразяване на обезпечителната нужда за налагане на обезпечението с интересите на длъжника, доколкото не била съобразена стойността на възбраненото имущество. Чрез налагане на запор върху вземания в банкови институции не е постигнат ефекта на мярката поради липса на средства на дружеството спрямо които да бъде разпрострян нейния ефект. Поради това и съобразно разпоредбите на ДОПК е пристъпено към обезпечаване върху недвижимата собственост на дружеството. Видно, както от административната преписка, така и от постановлението и потвърждаващото го решение, Административният орган е изследвал имуществото на жалбоподателя - л. 4 от решението, изложил е мотиви и е направил констатации в тази посока, за да се прецени състоянието на сметките, разполагаемото имущество, годно за обезпечение. Всичко това отнесено към предполагаемия размер на задължението - 7 214 119,50 лв. в това число главница - 7 214 119,50 лв. и лихва - 1 734 005,25 лв. към 02.12.2020 г. във връзка с извършвана ревизия на дружеството, както и наличието на текущи непогасени публични задължения, в размер на 2 566 717,29 лв., води до извод, че е спазен принципа заложен в чл.6 от ДОПК. Като е достигнал до същия органа по приходите е постановил едно правилно решение, което следва да бъде потвърдено, а като последица - жалбата, като неоснователна следва да се отхвърли.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл. 197, ал. 4 от ДОПК.

На ответника се дължат разноски в минималния такъв в размер на 150 лв.

С тези мотиви, съдът

## РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] и със съдебен адрес: [населено място], [улица], чрез адвокат И. Г. против решение № ПО-2/06.01.2021 година на директора на ТД на НАП С., с което е потвърдено постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) изх. № С200022– 023 - 0003656/08.12.2020 година, издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА „Киви Инк“Е. с ЕИК[ЕИК] и със съдебен адрес: [населено място], [улица], чрез адвокат И. Г. да заплати на ТД на НАП С. град сумата от 150 лв. разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: