

# Протокол

## №

гр. София, 27.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10074** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Ю. Ф., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно уведомен, не се явява. Представява се от ст. юрисконсулт Ц. П., с пълномощно по делото на лист 294.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 27.11.2025 г. от процесуалния представител на ответника с приложено Заявление № 02-221-6500/580 от 21.11.2023 г., ведно с всички приложения към него.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 08.12.2025 г. от Министерство на земеделието и храните с приложени заверени копия от цялата административна преписка във връзка с заявление вх. № 94-439 от 07.03.2024 г. подадено от Б. Ф..

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 15.12.2025 г. от Областна дирекция „Земеделие“ – С.-град с приложени заверени копия на анкетна карта с анкетен формуляр № 3 от 20.02.2023 г. и Декларация за извършване на дейности с първични фуражи от 20.02.2023 г. подадени от Б. Ф. за регистрация като земеделски стопанин по реда на Наредба 3/1999 г. на МЗХ за стопанската

2022/2023 г.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 26.01.2026 г. от пълномощника на жалбоподателя, с която заявява, че не възразява да се приемат представените по делото писмени доказателства. Моли да се задължи ответника да заяви дали твърди, че жалбоподателят не е представил документи за реализация на мляко, тъй като от УП не може да бъде изведен еднозначен извод за това. В случай, че оспорва този факт моли да бъде допусната съдебна експертиза и поставя въпроси.

АДВ. С.: Моля да се приемат представените доказателства.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените писмени доказателства с молби от 27.11.2025 г., 08.12.2025 и 15.12.2025 г.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Основанието, на което е отказано е липсата на вписване в регистър за суровото мляко и тези доказателства, които са представени от Министерство на земеделието и храните и БАБХ доказват този факт и считам, че е без всякакво значение каква реализация на мляко има съответния животновъден обект. Тъй като доказателствата, които поиска жалбоподателят и декларациите, които твърдеше, че са подадени в срок, касаят регистър за производство на първични фуражи, което означава, че млякото, което се реализира и се предоставя на други доставчици е за отглеждане на други животни и за тяхното изхранване. Мярката, по която е кандидатствал жалбоподателят, касае мляко, което е за потребители – така да кажем хора. Никога не са кандидатствали за вписване в този регистър, а мярката, по която кандидатстват е тази. Дори да имат реализирано мляко, то без вписване в този регистър няма да бъдат допуснати до тази интервенция за подпомагане. Това е основанието, на което е отказано, което е описано и в акта, а не че няма предоставени фактури за реализиране на мляко. Считам, че това доказателство е безпредметно да бъде предоставено по делото.

АДВ. С.: Искам да изясним дали оспорвате, че са представени такива фактури.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Ние не оспорваме този факт.

АДВ. С.: След като ответника не оспорва, че сме представили фактури за реализирано количество мляко, не поддържам искането си за назначаване на експертиза. Не поддържам и искането си за допускане на разпит на свидетел, а именно Е. С. служител в Областна дирекция „Земеделие“, тъй като по делото са събрани достатъчно писмени доказателства.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваният административен акт, както по съображения, които сме изложили в жалбата, така и по такива, които ще изложим в писмен вид. Следва да уточним, че разпоредбата на чл. 8, ал 1, т. 4 към настоящия момент е отменена и не може да бъде ползвана за правно основание за отказ. Претендирам разноски, за което представям списък и договор за правна помощ.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата, като считам същата за неоснователна и недоказана и моля същата да бъде отхвърлена. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски в условията на евентуалност намаляване по чл. 78 ГПК на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ  
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

**ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: