

РЕШЕНИЕ

№ 899

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мария Стоева

при участието на секретаря Мариана Велева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10780** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Д. С. Д., законен представител на “Делта Пропъртис” ЕООД, против решение № 3883 от 20.10.2022г. на Софийски районен съд, постановено по н.а.х.д. № 9723 по описа на СРС за 2022г. С решението е потвърден електронен фиш серия Серия К № 4150028 от 12.11.2020 г., издаден от СДВР, с който на основание чл.189,ал.4, вр.с чл.182,ал.1,т.3 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) му е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП.

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснатото съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). В жалбата си и в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, касаторът твърди, че съдът неправилно не е приложил института на чл. 28 от ЗАНН, въпреки наличието на всички предпоставки за това. Моли решението на районния съд да бъде отменено, както и потвърденото с него наказателно постановление. Не претендира разноски.

Ответникът, в представени по делото писмени бележки, оспорва жалбата, излага доводи за правилност и законосъобразност на обжалваното решение и моли да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна и решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Административен съд София- град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна, срещу съдебен акт подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество, е неоснователна.

Обжалваният електронен фиш е издаден за установено нарушение с автоматизирано техническо средство № TFR1-M 653, преминало техническа проверка и в срока на същата, за това че, на 12.11.2020 г. в 11:48 часа в [населено място] по бул. Н. В., срещу частно училище „Свети Георги”, с посока на движение от бул.Пейо Я. към бул. Ч. връх се движело МПС М. Г. 350 с държавен контролен номер СВ 2450 РР със скорост на движение от 72 км/ч при ограничение от 50 км/ч, общо важно за населено място съобразно предвиденото в чл.21, ал.1 от ЗДвП при приспаднат толеранс от 3 км/ч в полза на водача от измерената скорост от 75 км/ч. От база данни КАТ е установено, че собственик на лекия автомобил е “Делта Пропъртис” ЕООД. От справка в Търговски регистър към Агенция по вписванията е установено, че управител на дружеството е Д. С. Д..

За да постанови обжалваното решение СРС е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, както и че нарушението, съгласно събраните по делото доказателства, се явява доказано.

Настоящият касационен състав намира съдебното решение за съобразено с материалния закон. При постановяването му съдът пълно и всестранно е изследвал фактическата обстановка и въз основа на събраните доказателства е извел правилни правни изводи.

Съобразно, правилото на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение.

Именно с цел гарантиране правата на гражданите и с оглед установяване на обективната истина при евентуално съдебно обжалване на електронните фишове се изисква към административната преписка, която се изпраща в съда, освен доказателствата в подкрепа на обжалвания фиш, да се предоставя и информация за участъка от пътя, с описание на мястото и координатите, действащото ограничение на скоростта по чл.21 ЗДвП, посоката на движение на автомобила, схемата на разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид, датата на последната метрологична проверка. Всички посочени данни са приобщени по делото, поради което съдът счита, че не е нарушено правото на защита на жалбоподателя. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното

средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи.

Съгласно § 1 от ДР на ЗАНН, по смисъла на този закон "електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи.

Цитираните правни норми съотнесени към конкретиката на настоящия административноправен спор, налагат извод за спазени изисквания при издаването на процесния електронен фиш. Същият правилно е издаден по отношение на Д. С. Д., като представител на юридическото лице, собственик на МПС към момента на нарушението. В електронния фиш изрично е посочено, че жалбоподателят като физическо лице е наказан като законен представител на дружеството, Той не се е възползвал от възможността по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП, според който при неподаване на писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението в 14 - дневен срок от получаване на електронния фиш, то собственикът се смята за извършител на нарушението, санкционирано с електронния фиш.

Електронният фиш съдържа предвидените от закона реквизити, като на констатираното превишение на скоростта е дадена правилната правна квалификация. В тази насока следва да се посочи, че в нормата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, законодателят е определил изчерпателно реквизитите, които следва да съдържа електронния фиш, като по никакъв начин не е предвидено препращане към разпоредбата на чл. 57 от ЗАНН, където са предвидени реквизитите на наказателното постановление, поради което не може да се счита за съществено процесуално нарушение липсата на подробно описание на нарушението. Посочената норма е специална спрямо нормите в ЗАНН, отнасящи се до реквизитите на наказателното постановление.

В случая е налице нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като в електронния фиш са описани всички негови съставомерни признаци. Нарушението е безспорно установено от приложения снимков материал от техническо средство, като в случая скоростта е била ограничена до 50 км/ч, а същата е била превишена от водача, обстоятелство, което е безспорно установено.

Според чл. 165, ал.3 ЗДвП /нова -ДВ, бр. 19 от 2015 г./: Условието и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение се определят с наредба на министъра на вътрешните работи. С Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ за контрол на правилата за движение по пътищата. По см. на §6, т. 65 ДР ЗДвП /нова - ДВ, бр. 19 от 2015 г./: "Автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. В тази вр., съгл. чл. 2 от цитираната наредба - Стационарните и мобилните АТСС заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или

динамични изображения - видеозаписи, с данни за установените нарушения на правилата за движение. Както бе посочено, установяването на обективните признаци на нарушението се извършва автоматизирано с удостоверяване чрез съответното доказателствено средство - снимков материал, на който е придадена доказателствена стойност по аргумент от чл. 189, ал.15 ЗДвП.В случая, освен снимково материал на автомобила, е приложен и снимков материал на автоматизираната система за контрол на скоростта.

На следващо място следва да се отбележи и, че към датата на извършване на нарушението не е било в сила изискването за оповестяване на извършвания контрол на скоростта, тъй като разпоредбата на чл. 165, ал.2, т. 8, която съдържа тези правила е отменена, влязла в сила от 09.07.2017г. и от този момент е отпаднало изискването за оповестяване на контрола на скоростта.

Съдът намира, че не са налице посочените в жалбата касационни основания, поради което обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Предвид заявената от ответника по касация претенция, на основание чл. 63д, ал.1, 4 и 5 от ЗАНН, следва да му се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, XXVI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3883 от 20.10.2022г., постановено по н.а.х.д. № 9723 по описа на на Софийски районен съд за 2022г

ОСЪЖДА Д. С. Д. да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 (осемдесет) лева .

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: