

Протокол

№

гр. София, 19.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2737** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. Н. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. П., и АДВ. Й. пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция "Миграция" - МВР – редовно уведомен, не изпраща представител.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Й.: Действително, актът с който сме уведомени по подадената молба от 20.01.2020 г. за извеждането му на външен адрес има формата на писмо. В това писмо от 11.02.2020г. е обективиран отказ на заявлението-молба от страна на жалбоподателя, с него ни се отказва извеждането на външен адрес. В административното производство административният орган следва да извърши всички действия по установяване на фактическата обстановка, но същият не провежда производство по събиране на доказателства. Имам предвид последното изречение от писмото, с което отказва молбата да бъде уважена. Ако приемем, че това писмо е част от административната преписка същият следва да ни даде указания какви са допълнителните документи, които са му необходими с цел изясняване на обективната действителност. Към настоящият момент лицето не е изведено на външен адрес. Има още една заповед за продължаване срока на принудителното му настаняване, която е приложена към доказателствата от ответника.

АДВ. П.: Доверителят ми е преместен в [населено място] защото Б. има корона вирус.

АДВ. Й.: В тази връзка считам, че производството е допустимо, тъй като в това писмо е обективиран отказ от уважаване на молбата за извеждане на външен адрес.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че е недопустима жалбата, тъй като посоченото писмо е по-скоро посочване на какви законови изисквания следва да бъдат изпълнени, за да извърши административния орган преценката по разрешаване или отказ на преместването на външен адрес, поради което това не е индивидуален административен акт и не подлежи на обжалване. Това е част от някаква допълнителна процедура, на която се указва на молителя какво следва да бъде представено и какви са законовите изисквания.

СЪДЪТ като съобрази съдържанието на писмото от 11.02.2020 г. на лист 16 от делото, както и че последващо нито жалбоподателят, нито ответникът твърди да е разгледано по същество и постановен изричен отказ по молбата му от 20.01.2020 г. намира, че отказ е налице и съдебното производство по делото е допустимо.

ДОКЛАДВА писмена защита от ответника от 01.09.2020 г., със становище по допустимостта на жалбата и приложени писмени доказателства: Заповеди за наложени ПАМ на жалбоподателя от 04.11.2019 г. и 30.04.2020 г.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА страните, че всички действия, които са направени от предишния съдия-докладчик запазват силата си.

АДВ. Й.: Ние с тази молба сме е инициирани производство във връзка с промяна на адреса. В случая обжалваме така постановения отказ, а не продължаваме административно производство. Считам, че сме изпълнили Закона в минимална степен. Нямам други доказателствени искания. Да се приемат доказателствата.

АДВ. П.: да се приемат доказателствата. Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат цитираните по-горе доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед № 5364з–2142/04.11.2019 г. за принудителна административна мярка /ПАМ/, Заповед № 5364з–2144/04.11.2019 г. за принудително настаняване, Заповед № 5364з–885/30.04.2020 г. за принудително настаняване на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед становищата на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Моля да отмените обжалваният отказ обективиран в писмо от директора Дирекция „Миграция“, с което се отказва разглеждане на процедура по извеждане на жалбоподателя на външен адрес. Считам, че същият е незаконосъобразен и неправилен. Редно е с молбата, с която сме иницирали административното производство, административният орган в случай на непълнота на доказателствената съвкупност да даде указания за представяне на допълнителни доказателства във връзка изясняване на фактическата обстановка. Считам, че такива указания не са ни дадени, а е постановен директен отказ. Допълнително в хода на съдебното дирене бяха представени допълнително доказателства във връзка с основните такива, които са представени с цел осигуряване на прехрана, подслон и издръжка на жалбоподателя.

Добавям, че във връзка с нормативните изисквания за принудително извеждане на чужденец от страната е необходимо наличието на директен трансфер, а такъв от Република България до А. не съществува и административният орган е поставен пред хипотезата на постоянно издаване на заповеди за принудителна административна мярка за настаняване за период от 6 месеца, което може да продължи безкрайно и съответно ограничава правата на жалбоподателя във връзка с пребиваването му. С оглед на горното моля да отмените обжалваната заповед.

АДВ. П.: Присъединявам се към казаното от адв. Й..

ПРОКУРОРЪТ: Жалбата е неоснователна и моля да я оставите без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: