

# Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариета Райкова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1234** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД ЧРЕЗ: ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР - А. К. Х. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП СОФИЯ– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба на 07.06.2024 г. от юрк. В. с приложени писмени доказателства, а именно: Указание № 20-00-70/29.04.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП., Заповед № 3-ЦУ-1659 от 05.05.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, Заповед № РД-01-287/10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП София, Докладна записка № 93-00-5429/03.11.2021 г. до изпълнителния директор на НАП и Докладна записка № 93-00-2957/01.07.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП.

адв. Ц.: Не възразявам да се приемат доказателствата. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

юрк. В.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с молба от 07.06.2024 г. писмени доказателства, а именно: Указание № 20-00-70/29.04.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП., Заповед № 3-ЦУ-1659 от 05.05.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, Заповед № РД-01-287/10.05.2021 г. на директора на ТД на НАП София, Докладна записка № 93-00-5429/03.11.2021 г. до изпълнителния директор на НАП и Докладна записка № 93-00-2957/01.07.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

адв. Ц.: Моля да отмените ревизионния акт. За процесната Фактура № 15/13.08.2020 г. за авансово плащане считам, че няма спор, тъй като е отразено в табличен вид на стр. 9 и стр. 10 от РА и плащането е извършено. Следва да се приложи в тази връзка разпоредбата на чл.25, ал. 7 от ДОПК, тъй като са налице всички изисквания. Издадена е фактура за авансово плащане и е платена и е извършена доставка. Моля за срок за писмени бележки.

юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Поддържам подробните съображения изложени в решението на директора на ДОДОП. Цитираната от адв. Ц. разпоредба на чл. 25, ал. 7 от ДОПК, действително урежда условия за възникване на предварително изискване на предварителна доставка, когато е извършено преди осъществяването и, авансово плащане във вр. с тази доставка. Закона поставя изискването това плащане да е свързано с последваща облагаема доставка. Моля в случай, че отхвърлите жалбата, да присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени

бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: