

# РЕШЕНИЕ

№ 6626

гр. София, 08.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 22.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6999** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба, подадена от „Медиком“ ЕООД, представлявано от управителя Й. В. Б., чрез пълномощник адв. С., против Регионална инспекция по околната среда и водите С., с която са предявени частичен иск от 10 000 лв. от основен иск 10 058 300,80 лева по: чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, вр. чл. 82 от ЗЗД, вр. чл. 204, ал. 1 и чл. 203 от АПК и частичен иск от 5 000 лв. от основен иск от 3 611 513,92 лева по чл. 86 от ЗЗД.

Исковите се разглеждат във второ по ред първоинстанционно производство, след като с Решение № 1103 от 21.02.2018 г., постановено по адм. д. № 12373 по описа на Административен съд София - град за 2016 г. претенциите на ищеца са били отхвърлени, а с Решение № 9195/17.06.2019г. по адм. д. № 5913/2018г. на ВАС е обезсилено първоинстанционното съдебно решение и делото е върнато за ново разглеждане съобразно дадените задължителни указания.

В изпълнение на последните на ищеца с разпореждане от 09.06.2021г. е дадена възможност да уточни и допълни исковата си молба. По делото са постъпили две молби – уточнения (л. 31-33 и л. 35-38). Предвид последното, съдът приема, че е сезиран с обективно и субективно съединени искове от „МЕДИКОМ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Регионална инспекция по околната среда и водите-С., както следва: Съобразно две молби-уточнения ищецът претендира обезщетение за претърпени

имуществени вреди в размер на 10 000 лева, която сума представлява част от цялостна претенция от 10 050 157.60 лв., както следва: обезщетение за претърпени загуби в размер на 5 000 лв., представляващи част от цялостната претенция за претърпени загуби в размер на 134 157.60 лв. с ДДС; обезщетение за пропуснати ползи в размер на 5 000лв., представляващи част от цялостната претенция за пропуснати ползи в размер на 9 916 000 лв. Претендира се и сумата от 5 000 лв., представляваща част от цялостна претенция в размер на 3 608 570.67лв., представляваща мораторна лихва за периода от 05.06.2013г. до 15.12.2016г., както следва: 1 000 лв., представляващи част от претенцията в размер на 3 608 570.6738 лв. – мораторна лихва върху сумата от 134 157.60 лв., представляваща претърпени загуби, за периода 05.06.2013г. до 15.12.2016г.; 2 000 лв., представляващи част от претенцията в размер на 1 154 730.71 лв. – мораторна лихва върху сумата от 3 216 000 лв., представляваща пропуснати ползи за периода 05.06.2013г. до 15.12.2016г.; 2 000 лв., представляващи част от претенцията в размер на 2 405 688.97 лв. – мораторна лихва върху сумата от 6 700 000 лв., представляваща пропуснати ползи за периода 05.06.2013г. до 15.12.2016г.

#### 1. Претърпени загуби.

Ищецът претендира сумата от 5 000 лв., като част от цялата сума 134 157.60 лв. с ДДС, представляваща реално претърпяна вреда, а именно извършени разходи за закупуване на части и ремонт на процесния инсинератор, съгласно таблица на стр. 4 от исковата молба.

Сумата от 134 157.60 лв. с ДДС е формирана, както следва:

1.1. сумата от 38 250 лв. без ДДС или 45 900 лв. с ДДС, заплатени за закупуването на 90 бр. филтърни ръкави GORE T. – закупени на 01.10.2010г., съгласно фактура № 9260/01.10.2010г. Ищецът сочи, че филтрите са закупени във връзка с големия обем от клиенти и натовареност, но поради запечатването на съоръжението, не са монтирани и към настоящия момент и дружеството е възпрепятствано да ги използва.

1.2. сумата от 9 600 лв. без ДДС или 11 520 лв. с ДДС, представляваща стойността на извършване на монтаж на филтърните ръкави и почистване на ГОС от специалист.

1.3. сумата от 5 536 лв. без ДДС или 6 643.20 лв. с ДДС – за доставка на тръба 760/6 за осн. коминно тяло.

1.4. сумата от 35 152 лв. без ДДС или 42 182.40 лв. с ДДС – за СМР по подмяна на основно коминно тяло.

1.5. сумата от 13 020 лв. без ДДС или 15 624 лв. с ДДС - за ремонт на топлообменник тип WTW14.

1.6. сумата от 10 240 лв. без ДДС или 12 288 лв. с ДДС – за зидария с огнепопорни елементи на горивна камара.

#### 2. Пропуснати ползи.

Ищецът претендира сумата от 5 000 лв., като част от цялата сума 9 916 000 лв., представляваща пропуснати ползи.

Сумата от 5 000 лв., като част от цялата сума 9 916 000 лв. е формирана, както следва:

2.1. сумата от 2 500 лв., като част от цялата сума 3 216 000 лв. – пропуснати доходи/приходи на дружеството за периода 11.07.2011г. до 01.10.2016г. /периодът, за който ищецът е наел съоръжението, съгласно Анекс № 2/11.07.2011г. към договор за наем от 13.10.2006г./ . Посочената сума е изчислена на база доходите на дружеството от наетото съоръжение, считано от 13.10.2006г., което за съответния период е било единствено по рода си за изгаряне на болнични опасни отпадъци.

2.2. сумата от 2 500 лв., като част от цялата сума 6 700 000 лв. – стойност на оферта,

дадена от Stericycle International LLC, за закупуване на търговското предприятие на „Медиком“ ЕООД, съответно неосъществяване на продажбата поради издадения незаконосъобразен административен акт и запечатване на съоръжението. Периодът на тази исковата претенция е с начална дата 05.06.2012г., на която дата е получено писмо за намерение от АД „Д., Г., К., В.“, представители на Stericycle International LLC.

Периодът на описаната вреда по т. 2 е от 03.11.2011г. до настоящия момент.

3. Мораторна лихва за забава.

Ищецът претендира сумата от 5 000 лв., като част от цялата сума 3 608 570.67 лв., представляваща мораторна лихва за забава за периода 05.06.2013г. – 15.12.2016г. върху всяка една част от претендираното вземане, както следва:

3.1. сумата от 1 000 лв., представляваща част от претенцията в размер на 48 150.96 лв. – мораторна лихва върху сумата от 270 026.20 лв., представляваща претърпени вреди по т. 1.

3.2. сумата от 2 000 лв., представляваща част от претенцията в размер на 1 154 730.71 лв. – мораторна лихва върху сумата от 3 216 000 лв., представляваща пропуснати ползи по т. 2.1.

3.3. сумата от 2 000 лв., представляваща част от претенцията в размер на 2 405 688.97 лв. – мораторна лихва върху сумата от 6 700 000 лв., представляваща пропуснати ползи по т.2.2.

Съобразно трета молба-уточнение ищецът е посочил, че претендира сумата от 5 000 лв., която представлява част от цялостна претенция от 270 026.20 лв., от които 135 868.60 лв., представляващи реално претърпяна вреда, изразяваща се в направени разходи по договор за наем от 01.10.2006г., изменен и допълнен с допълнително споразумение № 1 от 05.02.2008г., и 134 157.60 лв. с ДДС, представляваща реално претърпяна вреда, а именно извършени разходи за закупуване на части и ремонт на процесния инсинератор, съгласно таблица на стр. 4 от исковата молба. Периодът на описаната вреда по отношение на претендираните платени наемни вноски и по отношение на разходите за закупуване на част и ремонт на съоръжението е от 03.11.2011г. – датата на спиране на експлоатацията на съоръжението, до настоящия момент.

Като фактическо основание на иска е посочено, че претърпените от дружеството имуществени вреди са в резултат на прогласена за нищожна с Решение по адм.д. № 10390/2011г. на АССГ, потвърдено с Решение от 04.06.2013г. по адм.д. 09147/2012г. на ВАС - Заповед № Д-04/03.11.201г., с която на основание чл. 101, ал.2, т.2 от ЗУО/отм./, Директорът на РИОСВ С. е наложил на дружеството ПАМ "Спиране на експлоатацията на инсталация за третиране на опасни болнични отпадъци на площадка с местонахождение: [населено място], [улица], с оператор "Медиком" ЕООД, до монтиране на система за собствени непрекъснати изменения на емисиите на вредни вещества от дейността на инсинератора за изгаряне на болнични отпадъци към ВМА-С." .

Претърпените имуществени вреди се изразяват в: 1. Претърпяна загуба, представляваща : 1.1. заплатен наем за периода от м.11.2011г. до м.6.2013г. по Договор за наем и Допълнително споразумение №2/11.07.2011г. с ВМА, при месечна наемна цена за съоръженията и технологично свързаните с тях помещения 28 340.49лв., като наемните правоотношения се уреждат за срок от 5 години, считано от 01.10.2011г. до 01.10.2016г.; 1.2. необходимост от извършване на ремонтни дейности на съоръженията, което се налага вследствие продължителния престой поради

спиране на експлоатацията на съоръженията за третиране на опасни болнични отпадъци, и във връзка с чл. 31, във вр. с чл.22 от Договора за наем, т.е. до прекратяването на договора за наем № 12111/13.10.2006г. до 01.10.2016г. трябва да се вложи сумата 142 300.80 лв. с ДДС/ 118584лв. без ДДС/, за да приведе съоръженията съобразно състоянието, в което ги е наел, 2.пропуснати ползи: в размер на 9 916 000 рв., изразяващи се в 2.2.- претърпени вреди по 160 800 лв. месечно, поради затваряне на съоръжението за периода от м.11.2011г. до м.06.2013г. общ размер 3 216 000 лв. , 2.3- 6 700 000 лв., представляваща пропусната полза за това, че американска компания е предложила да закупи дружествен дял на "Медиком" ЕООД, във вр. с бизнеса му за третиране на отпадъци със стойност на офертата 6 700 000 лв., платими: 2012г.-3 350 0000 лв., 2013г.-2015г. по 1 166 000 лв. годишно, като сделката поради спиране на съоръжението не се е осъществила, 3. Законна лихва за забава в размер на 3 611 513.92 лв., законната лихва върху всяка претендирана сума.

В трето по ред уточнение /л. 35/ исковите претенции са потвърдени, както следва:

1.Претърпени загуби – претендира се сумата от 5000 лв., като част от 270 026.20 лв., от които 135 868.60 – представляващи реално претърпяна вреда, заплатени разходи по договор за наем от 01.10.2006г., изменен и допълнен с допълнително споразумение № 1 от 05.02.2008г. и допълнително споразумение № 2 от 11.07.2011г. и 134 157.60, представляващи реално претърпяна вреда, а именно извършени разходи за закупуване на части и ремонт на процесния инсенератор, съгласно таблица на стр. 4 от исковата молба.

2.Пропуснати ползи – сума в размер на 2500 лв., представляваща част от сумата 3 216 000 лв., пропуснати приходи на дружеството за периода 11.07.2011.-01.10.2016г. и сума в размер на 2500лв., представляваща част от сумата 6 700 000 лв., стойност на оферта, дадена от Stericycle International LLC, за закупуване на търговското предприятие на „Медиком“ ЕООД, съответно неосъществяване на продажбата поради издадения незаконосъобразен административен акт и запечатване на съоръжението.

3.Мораторни лихви върху всяка от гореописаните суми – сумата от 1000 лв., представляваща част от претенцията в размер на 48 150.96 лв., мораторна лихва върху сумата от 270 026.20 лв.; сумата от 2000 лв., представляваща част от претенцията в размер на 1 154 730.71 лв., мораторна лихва върху сумата от 3 216 000 лв.; сумата от 2000 лв., представляваща част от претенцията в размер на 2 405 688.97 лв., мораторна лихва върху сумата от 6 700 000 лв.

Ответникът, РИОСВ, в отговор по чл. 131 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК оспорва исковите претенции.

В проведеното съдебно заседание ищецът се представлява от адв. С. и адв. В.. Поддържат исковите претенции, като считат същите за доказани и основателни на база събрания доказателствен материал. Претендират разноските по производството.

Ответникът се представлява от адв. М.. Оспорва исковата молба и моли същата да бъде оставена без уважение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на исковата претенция.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното :

Със Заповед № Д-04/03.11.201г., на основание чл. 101, ал.2, т. 2 от ЗУО /отм./,

Директорът на РИОСВ С. е наложил на "Медиком" ЕООД, в качеството му на оператор, ПАМ "Спиране на експлоатацията на инсталация за третиране на опасни болнични отпадъци на площадка с местонахождение: [населено място], [улица], до монтиране на система за собствени непрекъснати измервания на емисиите на вредни вещества от дейността на инсинератора за изгаряне на болнични отпадъци към ВМА-С.". С Решение по адм.д. № 10390/2011г. на АССГ, потвърдено с Решение от 04.06.2013г. по адм.д. №9147/2012г. на ВАС, е обявена нищожността на заповедта.

По делото са представени: Договор от 01.10.2006г. за наем на съоръжение за изгаряне, газоочистваща система и технологично свързаните с тях помещения-публична държавна собственост във ВМА-С., както и допълнително споразумение №28/11.07.2011г., съгласно което наемната цена за съоръженията и свързаните технологично с тях помещения публична държавна собственост е в размер на 28 340.49 лв., считано от 11.07.2011г., като договорът за наем се счита продължен, считано от 01.10.2011г. до 01.10.2016г., 4 бр. фактури-стр.33-36, както и удостоверение рег. 011-3342/13.04.2017г. на ВМА, от което е видно, че наемният договор и допълнителното споразумение към него, сключен между "Медиком" ЕООД и ВМА, е прекратен на 06.03.2012г., поради неизпълнение на задълженията на наемателя по чл.19 от Договора, с едномесечно предизвестие, получено от наемателя на 06.02.2012г.

По делото са приобщени адм. д. № 12373/2016г. на АССГ и 10390/2011г. на АССГ

По искане на ищеца е изслушана и приета съдебно-счетоводна експертиза. Според заключението на в.л. Г. А. общият размер на наемните вноски за периода от м. 11. 2011г. до м.06.2013г., съгласно Договор за наем на съоръжение за изгаряне, газоочистваща система и технологично свързаните с тях помещения – публична държавна собственост във ВМА – С., изменен с Допълнително споразумение № 2 от 11.07.2011г. е както следва:

Според Договор за наем на съоръжение за изгаряне, газоочистваща система „Osko“ и технологично свързаните с тях помещения – публична държавна собственост във ВМА – С., от 01.10.2006г., сключен между В. академия – наемодател и „Медиком“ ЕООД – наемател, наемодателят предоставя на наемателя под наем Съоръжение за изгаряне „GG14“ и технологично свързаните с тях помещения – публична държавна собственост във ВМА, находящо се на етаж „-2“ в централна сграда и самостоятелна постройка в двора на ВМА, с обща площ 770,96 кв.м., за извършване на дейности по управление на отпадъците – за изгаряне, временно съхранение, събиране и транспортиране, с право на ползване на общите части и санитарните възли на съответния етаж, съгласно Приложение № 1. Договорената месечна наемна цена е в размер на 25555 лв. без ДДС.

С Допълнително споразумение № 2 към Договор за наем на съоръжение за изгаряне, газоочистваща система „Osko“ и технологично свързаните с тях помещения – публична държавна собственост във ВМА – С., вх. № 12111/13.10.2006г., от 11.07.2011г., страните са се договорили общата наемна цена на съоръженията и свързаните технологично с тях помещения – публична държавна собственост по чл. 3 от договора, да се счита в размер на 28340,49 лв., считано от датата на подписването на споразумението.

В Удостоверение относно обстоятелства, приложено по адм. дело № 12373/2016г. по описа на АССГ, 52 състав, до адв. К. М. – пълномощник на Директора на РИОСВ – С., рег. № И-3342/13.04.2017г., от В. академия (ВМА) с началник проф. Н. П., дмн, са

предоставени данни, че Договор рег. № 12111/13.10.2006г. за наем на съоръжение за изгаряне, газоочистваща система и технологично свързаните с тях помещения – публична държавна собственост във ВМА – С., сключен между Военно-медицинска академия като наемодател и „Медиком“ ЕООД като наемател, е прекратен на 06.03.2012г., като прекратяването е извършено с едномесечно писмено предизвестие рег. № 11113/29.12.2011г., получено от „Медиком“ ЕООД на ръка на 06.02.2012г. В удостоверението се сочи, че Допълнителното споразумение № 2 към договора с рег. № 12111/13.10.2006г., е неразделна част от основния договор, поради което с прекратяването на договора на 06.03.2012г., действието на допълнителното споразумение също е прекратено, като изричен акт за прекратяването му не следва да има.

В Удостоверение относно обстоятелства, приложено по адм. дело № 12373/2016г. по описа на АССГ, 52 състав, до адв. К. М. – пълномощник на Директора на РИОСВ – С., рег. № И-3589/24.04.2017г., от В. академия (ВМА) с началник проф. Н. П., дмн, са предоставени данни, че месечната вноска по Договор за наем на съоръжение за изгаряне, газоочистваща система „Osko“ и технологично свързаните с тях помещения – публична държавна собственост във ВМА – С., от 01.10.2006г., сключен между В. академия и „Медиком“ ЕООД, за периода 01.04.2010г. до 28.02.2012г., е в размер на 33967,15 лв. Приложена е Справка за фактурираната и платена дейност за периода от 01.10.2006г. до 28.02.2012г., в която се сочи, че плащанията са извършени по банков път и чрез прихващане на насрещни вземания (по споразумения между страните) По делото са приложени и отделни фактури, издадени от В. академия на „Медиком“ ЕООД, за наем, изразходвана ел. енергия, вода и разходи за охрана за отделни месеци, съгласно договор № 12111/13. 10.2006г., по - специално за относимите към задачата по т. 1 месеци, както следва: м.11.2011г., м.12.2011г., м.01.2012г. и м. 02.2012г. (Таблица № 1).

Договореният наем с Договор за наем на съоръжение за изгаряне, газоочистваща система „Osko“ и технологично свързаните с тях помещения – публична държавна собственост във ВМА – С., от 01.10.2006г., сключен между В. академия и „Медиком“ ЕООД, е в размер на 25555,00 лв. месечно. С Допълнително споразумение № 2 към Договора за наем от 01.10.2006г., вх. № 12111/13.10.2006г., от 11.07.2011г., страните са договорили промяна на наемната цена, която да е в размер на 28340,49 лв., считано от датата на подписването на споразумението (т.е. от м.07.2011г.).

При това положение, по въпроса по т. 1, общият размер на наемните вноски за периода от м.11.2011г. до м.06.2013г., съгласно Договора за наем на съоръжение за изгаряне, газоочистваща система и технологично свързаните с тях помещения – публична държавна собственост във ВМА, изменен с Допълнителното споразумение № 2 от 11.07.2011г., би следвало да бъде: 28340,49 лв. x 20 месеца = 566809,80 лв. Променената наемна цена по договора (25555 лв.) със Споразумението (28340,49 лв.), видимо не е прилагана при фактурирането на месечните вноски за месеците от м.07.2011г. до м. 02.2012г., когато действието на договора (и споразумението) са прекратени.

Въз основа на анализ за дейността на „Медиком“ ЕООД от 2006г. до 2010г., вещото лице дава прогнозен отчет за приходите и разходите на „Медиком“ ЕООД за процесния период (м.11.2011г. до м.06.2013г.), както и прогнозната печалба на ищцовото дружество. По счетоводни данни от отчети за приходи и разходи на „Медиком“ ЕООД, за периода от 2006г. до 2010г., дружеството е отчетело общо

приходи в размер на 11637 хил. лв. (средногодишно 2327 хил. лв.), в т.ч. общо приходи от оперативната дейност в размер на 10979 хил. лв. (средногодишно 2196 хил.лв.). Дружеството е отчетло общо разходи в размер на 6898 хил.лв. (средногодишно 1380 хил.лв.) в т.ч. общо разходи за оперативната дейност 5785 хил. лв. (средногодишно 1157 хил.лв.). Отчетен е финансов резултат - печалба, общо в размер на 4738 хил.лв. (или средногодишно 948 хил.лв.).

В случай, че в изчисленията по задачата се вземат общо приходи от оперативната дейност в размер на 2196 хил.лв. (средногодишно за периода 2006г. до 2010г.), в средномесечен аспект възлизат на 183 хил. лв., а за изследвания прогнозен период от 20 месеца (м.11.2011г. до м.06.2013г.) на базата на предходен 5-годишен период (2006г.-2010г.), тези приходи биха достигнали (в прогноза) до размер на 3660 хил.лв. Общо разходи за оперативна дейност са в размер на 1157 хил.лв. (средногодишно за периода 2006 г. до 2010г.), в средномесечен аспект възлизат на 96 хил.лв., а за изследвания период от 20 месеца (м.11.2011г. до м.06.2013г.), на базата на предходен 5-годишен период (2006г.-2010г.), тези разходи биха достигнали (в прогноза) до размер на 1928 хил.лв. От изчисленията според условието на задачата, се достига до прогнозен (вероятен) финансов резултат – печалба в размер на 1732 (3660 – 1928) хил.лв. от оперативна (основна) дейност за изследвания прогнозен период от 20 месеца (м.11.2011г. до м.06.2013г.), на базата на предходен 5-годишен период (2006г. - 2010г.). А, ако се вземат общо приходи в размер на 2327 хил.лв. (средногодишно за периода 2006г. до 2010г.), в средномесечен аспект възлизат на 194 хил.лв., а за изследвания период от 20 месеца (м.11.2011г. до м.06.2013г.), на базата на предходен 5-годишен период (2006г.-2010г.), тези приходи биха достигнали (в прогноза) до размер на 3879 хил.лв. Общо разходи са в размер на 1380 хил. лв. (средногодишно за периода 2006г. до 2010г.), в средномесечен аспект възлизат на 115 хил.лв., а за изследвания период от 20 месеца (м.11.2011г. до м.06.2013г.), на базата на предходен 5-годишен период (2006г.-2010г.), тези разходи биха достигнали (в прогноза) до размер на 2299 хил. лв. От изчисленията според условието на задачата, се достига до прогнозен (вероятен) финансов резултат – печалба в размер на 1580 (3879 – 2299) хил.лв. за изследвания прогнозен период от 20 месеца (м.11.2011г. до м.06.2013г.), на базата на предходен 5-годишен период (2006г.-2010г.) от отчетите на дружеството.

Размерът на мораторната лихва върху прогнозната печалба за процесния период вещото лице изчислява въз основа на прогнозният финансов резултат - печалба в размер на 1580 хил.лв. за изследвания прогнозен период от 20 месеца (м.11.2011г. до м.06.2013г.), на базата на предходен 5-годишен период (2006г.-2010г.) от отчетите на дружеството, се приема за главница и върху нея се изчисли мораторна лихва (основен лихвен % плюс 10 пункта) за период на олихвяване с начало 05.06.2013г. (Решение № 7505/04.06. 2013г. на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 2738/19.05.2012г. на АССГ, с което е обявена за нищожна Заповед № Д-04/03.11.2011г. на Р. СВ–С.), и край 15.12.2016г. (дата на завеждане на Искова молба, вх. № 32360/15.12.2016г. в АССГ, адм. дело № 12373/2016г.), от изчислението се достига до мораторна лихва в размер на 567084,39 лв. (Таблица № 3).

По отношение на размера на законната лихва върху стойността на ремонтните дейности вещото лице дава следното заключение: В Молба–уточнение по делото, „Медиком“ ЕООД сочи сума 134157, 60 лв., представляваща „реално претърпяна вреда, а именно извършени разходи за закупуване на части и ремонт на инсинератор“. По делото, в част „адм. дело № 5913/18 ВАС“, е приложена Фактура №

[ЕГН]/01.10.2010г., издадена от „Авко“ АД на „Медиком“ ЕООД за Филтър Горе Т. ф 160 x 2250 мм, 90 бр. x 425 лв. = 38250,00 лв. фактурна стойност + 7650,00 лв. ДДС = 45900,00 лв. обща фактурна стойност (ДО + ДДС).

В Заключението на съдебно-техническата и оценителна експертиза (СТОЕ), приложено по делото в част „адм. дело № 12373/16 АССГ“, се сочат стойност на ремонтни дейности, необходими за въвеждане на инсинератора в експлоатация, общо 68250 лв. (81900 лв. с ДДС), както и причини за увреждането на отделните компоненти на съоръжението и необходимостта от извършване на ремонт след продължително спиране на работата му

В случай, че стойността на ремонтните дейности от заключението на СТОЕ по адм. дело № 12373/2016г., приложено в кориците на настоящото адм. дело № 6999/2019г., в размер на 68250,00 лв. без ДДС (Таблица № 5), се приеме за главница и върху нея се изчисли законна лихва (основен лихвен % плюс 10 пункта) за период на олихвяване с начало 05.06.2013г. (Решение № 7505/04.06.2013г. на ВАС, с което е оставено в сила Решение № 2738/19.05.2012г. на АССГ, с което е обявена за нищожна Заповед № Д-04/03.11.2011г. на РИОСВ–С.), и край 15.12.2016г. (дата на завеждане на Искова молба, вх. № 32360/15.12.2016г. в АССГ, адм. дело № 12373/2016г.), се достига до законна лихва в размер на 24495,90 лв. А, ако за главница се приеме стойност на ремонтните дейности с ДДС (81900, 00 лв.), тогава следващите се лихви ще достигнат до размер на 29395,07 лв.

Съдебният експерт дава заключение за евентуална печалба при сключен договор с Stericycle International LLS – публична компания със седалище в САЩ. В преписката по настоящото дело (част адм.дело 5913/2018г. ВАС), е приложена Оферта от американската компания Stericycle International LLC, Писма от 05.06.2012г., 08.06.2012г. и 26.09.2012г., Отчет на АД „В., Й. и Ко“, Фактура за платено възнаграждение на адвокатското дружество. Офертата и писмото от 05.06.2012г. са на чужд език, не е приложен български превод по делото и в този смисъл, експертизата не може да се запознае със съдържанието на офертата и с писмото, за да ги коментира в съответствие с поставената задача. С другите две писма се отправя покана до „Медиком“ ЕООД от АД „Д., Г., К. и В.“ за среща с клиент на адвокатското дружество в офиса на кантората му. А, в приложената по делото Справка за извършената правна работа за „Медиком“ ЕООД от „В., Й. и Ко“, е отразена Среща между управителите на „Медиком“ ЕООД и представители на потенциалният купувач Stericycle, във връзка с покупката на дружеството. Срещата е проведена в офиса на АД „Д., Г., К. и В.“, на 04.10.2012г.

В Доклад за оценка претърпени материални вреди – пропуснати ползи и претърпени загуби от „Медиком“ ЕООД, вследствие на наложена принудителна административна мярка (ПАМ) – спиране на експлоатацията на съоръжение за третиране на опасни болнични отпадъци – наложена от РИОСВ – С. на 03.11.2011г., подписан от проф. д-р Б. Б. и д.м.и. Р. Г. (приложен по делото, в част адм. дело № 12373/2016 АССГ), се сочи, че: „През 2012г. „Медиком“ ЕООД започва преговори за съвместна дейност със Stericycle International LLC, - публична компания със седалище в САЩ – световен лидер в предоставянето на интегрирани решения за управление на медицински отпадъци. Американската компания излиза с предложение да закупи дружествени дялове на „Медиком“ ЕООД, във връзка с бизнеса му с третиране на опасни отпадъци. Стойността на офертата е 6700 хил.лв., платими както следва: през 2012г. – 3350 хил.лв. и през периода 2013г.-2015г. по 1166 хил.лв. годишно. Сделката не се

осъществява поради наложената принудителна административна мярка – спиране на експлоатацията за третиране на опасни болнични отпадъци, наложена от РИОСВ С. на 03.11.2011г. Сумата е определена като „пропусната полза“.

В случай, че „Медиком“ ЕООД беше продало дружествени дялове на купувач (при осъществена сделка) на стойност по договор, според намеренията по офертата, въз основа на постъпления дружеството щеше да отрази при себе си приходи, респективно печалба от сделка (продажба) в размер и с разпределение по години (отчетни периоди), такова каквото е заложено в офертата, а именно: 6700 хил.лв., в т.ч. 2012г. – 3350 хил.лв., 2013г. – 1166 хил.лв., 2014г. – 1166 хил.лв., 2015г. – 1166 хил.лв., по данни от доклада.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Исковата молба е предявена от лице с правен интерес, което претендира вреди от обявен за нищожен по надлежния ред административен акт, и е насочена срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чиито незаконосъобразен акт са причинени вредите, поради което се явява допустима.

Разгледани по същество, исквете се явяват неоснователни и недоказани по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, държавата отговаря за вреди причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на нейни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Следователно отговорността на държавата възниква при наличието на няколко законови предпоставки, а именно: 1. Незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата; 2. Незаконосъобразният административен акт, респ. действието или бездействието да е при или по повод изпълнение на административна дейност; 3. Реално претърпяна вреда /имуществена и/или неимуществена/ и 4. Причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. За целите на закона е от значение не съществуването на някаква причинна връзка, а същата да е пряка и непосредствена. Под преки вреди следва да се разбират онези, които са типична, нормално настъпваща по време и място последица от незаконосъобразния акт, действие или бездействие. Непосредствени вреди са тези, които са настъпили по време и място, следващо противоправното действие или бездействие и установения за незаконосъобразен акт. Липсата на който и да е елементите от посочения фактически състав води до невъзможност да се реализира отговорността на държавата и общината по предвидения от закона ред. В тежест на ищеца е да докаже наличието на причинна връзка между отменения по съдебен ред акт на административния орган /неговото незаконосъобразно действие или бездействие/ и твърдените претърпени имуществени вреди /чл. 154 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК/.

Тези нормативно регламентирани предпоставки трябва да са налице кумулативно - липсата на който и да е от тях, възпрепятства възможността да се реализира отговорността на държавата по чл.1 ал.1 от ЗОДОВ, като доказателствената тежест за установяването на вредите се носи от ищеца, търсещ присъждане на обезщетение за понесените вреди.

В конкретния случай се претендира обезщетение за претърпени вреди в резултат на отменен /обявен за нищожен/ административен акт - Заповед № Д-04/03.11.2011г. на

Директора на РИОСВ С. съгласно влязло в сила на 04.06.2013г. решение по адм.д. № 10390/2011г. на АССГ, потвърдено с решение, постановено по адм.д. №9147/2012г. на ВАС.

С този административен акт е спряна експлоатацията на инсталация за третиране на опасни болнични отпадъци на площадка с местонахождение: [населено място], [улица], до монтиране на система за собствени непрекъснати измервания на емисиите на вредни вещества от дейността на инсинератора за изгаряне на болнични отпадъци към ВМА-С.". Спирането е извършено чрез plombиране на инсталацията за третиране на опасни болнични отпадъци на площадката с местонахождение [населено място], [улица], с оператор фирма "Медиком" ЕООД, видно от Констативен протокол от 11.11.2011г. /стр.51 на адм.д. №10390/2011г. АССГ/. Договора за наем е прекратен, считано от 06.02.2012г.

Наличието на незаконосъобразен административен акт е една от предпоставките за обезщетяване на причинени вреди. Тези вреди следва да са пряка и непосредствена последица от незаконосъобразния акт, а вредата е пряка, когато следва закономерно от незаконосъобразен административен акт и е непосредствена, когато противоправното поведение директно предпоставя вредата без намесата на други фактори на въздействие.

Претендираните вреди са имуществени – претърпени загуби и пропуснати ползи. Претърпените загуби представляват намаляване имуществото на ищеца пряко и непосредствено от действието на незаконосъобразния административен акт. В обективното българско право липсва легално определение за "пропуснати ползи". Правната теория обаче ги дефинира като неосъществено увеличение на имуществото, което не е настъпило единствено поради неизпълнение. Доказването на пропуснатите ползи принципно се основава на прогноза. Необходимо е да се установи сигурност и достоверност на очакваното увеличение, както и правомерност на основанието.

Предвид изложеното съдът съобрази следното:

По отношение претенцията по т. 1 реално претърпяна вреда, а именно извършени разходи за закупуване на части и ремонт на инсинератор (подробно описана по-горе): Претендира се обезщетение за вреди, породени от необходимостта за извършване на ремонтни дейности на съоръженията, наложителни вследствие продължителния престой поради спиране на експлоатацията на съоръженията за третиране на опасни болнични отпадъци, за да се приведат съоръженията съобразно състоянието, в което са наети - претендират се бъдещи вреди, а на обезщетение подлежат действително претърпени вреди. Съгл. р. IV, чл.31 от Договора, наемателят е длъжен да предаде наетите съоръжения в състоянието, в които ги е получил въз основа на приемателен протокол по т. 14 - по делото не е представен нито приемателния протокол, отразяващ състоянието, в което е предадено съоръжението, нито предавателен протокол при прекратяване на наемното правоотношение, поради което следва да се приеме, че съоръжението е било прието от наемателя, без да се налагат ремонти, дължащи се на престой на инсталацията през времето, когато е била наложена ПАМ. Освен това, както се посочи, на обезщетение подлежат действително претърпени вреди, а не бъдещи такива, каквито се претендират.

Тук е мястото, където следва да бъде обсъдено действието на Заповед № Д-04/03.11.2011г. на директора на РИОСВ С.. В същата е предвидено предварително изпълнение по см. на чл. 60, ал. 1 от АПК. Допуснатото предварително изпълнение е отменено с Определение № 7972/05.06.2012г. по адм. д. № 4593/2012г. на ВАС V-то

отделение. Самата Заповед № Д-04/03.11.2011г. на директора на РИОСВ е прогласена за нищожна с Решение № 2738/19.05.2012г. по адм.д. № 10390/2011г. на АССГ, потвърдено с Решение № 7595/04.06.2013г., постановено по адм.д. № 9147/2012г. на ВАС. Следователно, налага се извод, че в нито един момент Заповед № Д-04/03.11.2011г. не е породила действие, още повече такава, свързано с препятстване или прекратяване на експлоатацията на съоръжение за третиране на опасни отпадъци – инсинератор, находящ се на площадка на ВМА. Последното налага извода, че липсва каквато и да е връзка между нищожната Заповед № Д-04/03.11.2011г. на директора на РИОСВ и твърдяното влагане на средства за ремонти и закупуване на нови части за процесното съоръжение. Поддържаното твърдение, че за целия период - 03.11.2011г.-04.06.2013г., съоръжението е било запечатано, е останало недоказано от страна на ищеца. Освен това, дори и това да е така, запечатването не е извършено заради издадения административен акт, чието предварително изпълнение е било отменено от съда. С други думи, запечатването, респ. спирането на работа на инсинератора (както твърди ищецът) по съществото си представлява фактическо действие, но същото не е заявено като източник на претендираните вреди, съответно не е проверявана неговата законосъобразност.

Аналогично е и по отношение на претенцията за пропуснати ползи вследствие на затварянето на инсинератора. Както бе посочено по-горе, липсва причинно следствена връзка между Заповед № Д-04/03.11.2011г. на директора на РИОСВ С. и затварянето на обекта, оттам и невъзможността дружеството да увеличи имуществото си. Известно е, че по арг. от чл. 268 от АПК на изпълнение подлежат влезлите в сила актове или подлежащи на предварително изпълнение. В случая Заповед № Д-04/03.11.2011г. на директора на РИОСВ никога не е влизала в сила (а доколкото е обявена за нищожна, то се приема, че не е съществувала), а допуснатото предварително изпълнение е било съответно отменено, т.е. обектът, стопанисван от "Медиком" ЕООД, не е затворен на основание Заповед № Д-04/03.11.2011г. на Директора на РИОСВ С..

Извън което съдът приема, че не е доказана вредата, предвид липсата на доказателства, платежни нареждания, разписки и др. документи, от които да е видно, че наемната цена е заплатена на наемодателя. В тази насока следва да се има предвид, че задължението на наемателя е ежемесечно заплащане на наемната цена, поради което също следва да се приеме недоказаност на претенцията за заплащане на наемната цена за 5 годишен срок, а така също, че наемният договор между страните е прекратен, поради неизпълнение на задължение на наемателя по чл.19 от договора, съгласно който наемателят е длъжен да извърши доставка и монтаж на съоръжение за постоянен мониторинг, технологично съответстващ на инсталацията, в съответствие с приложенияте към Заявлението за участие в търга 2 бр. оферти и изискванията на Наредба №6/29.07.2004г., като собствеността остава на наемателя. Следва да бъде посочено още, че се претендира заплащане на наемна цена, считано от 01.10.2011г. до 06.2013г., инсталацията е спряна на 11.11.2011г., а на 06.02.2012г. е прекратен договора за наем, което пък не е свързано със спирането на инсталацията. С писмо рег. №4173/26.04.2012г., стр. 74 на адм.д. №10390/2011г. АССГ, ВМА е поканила ищеца да освободи заеманите от него помещения и да му изплати фактурираните суми.

По отношение на претенцията за пропуснат доход от дейността по третиране на отпадъците за периода от м.11.2011г. до м.06.2013г. в размер на 3 216 000 лв. /месечен

доход в размер на 160 800 лв./, освен горното следва да бъде посочено, че м.11.2011г. е спряно съоръжението, а договорът е прекратен на 06.03.2012г., следователно такава претенция дружеството би могло да има само за периода м.11.2011г.-06.02.2012г., която обаче настоящият състав счита за недоказана по размер поради следните съображения: От уведомлението е видно, че между ВМА и ищеца е бил сключен договор от 08.06.2009г. за услуга "Изгаряне на биологични отпадъци за нуждите на ВМА-С.", който договор също е прекратен с отправеното предизвестие рег. №11113/29.12.2011г., явно той е кумулирал основните приходи от тази дейност на дружеството. Освен това ССЧЕ дава заключение за прогнозни приходи и прогнозни разходи от основна дейност на дружеството и оттам и прогнозна печалба, която в действителност се явява загуба за предприятието за претендиращия период. Настоящият състав обаче не приема заключението на в.л., като счита, че недоказан остава приходът на дружеството от конкретната дейност, свързана със спиране на експлоатацията на самата инсталация за третиране на опасни болнични отпадъци, а от представено удостоверение за регистрацията на дружеството, е видно, че същото упражнява: търговска, външно търговска, посредническа дейност, търговия с лекарствени продукти, посредническа, комисионна и др. дейност. Не е доказана и причинната връзка между спирането на конкретната инсталация и загубата именно на този приход, определен от в.л. от това спиране.

По отношение претенцията за пропусната полза /доход/ в размер на б 700 000 лв., поради последвал отказ от сделка между Stericycle International LLC, за закупуване на търговското предприятие на „Медиком“ ЕООД, в резултат на наложената ПАМ. Абсолютно липсва доказаност на пряка причинна връзка между наложената ПАМ и пропуснат бъдещ доход. Не е доказана самата сделка, размера ѝ, причината, поради която не е сключена. От твърденията в исковата молба може да се направи извода, че претендираната „сделка“ е била във фазата на преговорите, поради което не може да се приеме за сигурно, че е щяло да се стигне до реална сделка, още по-малко и със съответната стойност, а оттам и действително претърпяна загуба. Налице е и разминаване във времето на преговаряне и спиране на инсталацията.

Приходите, които биха могли да бъдат реализирани, следва да се сведат и обвържат с действителни конкретни факти и обстоятелства, последните водещи към сигурното им получаване. Предвидените от закона за обезщетяване пропуснати ползи не са бъдещи, евентуални и голословни, а винаги настоящи и сигурни, вследствие именно на конкретни обстоятелства, имащи характерни и индивидуални белези, чиято сигурна полза е останала неосъществена, пропусната, нереализирана. Тези обстоятелства по една или друга причина, преди да бъде реализиран очаквания приход, са се променили, в резултат на което същият е пропуснат.

Съдът намира, че в процесния случай не са налице елементите от фактическия състав на чл.1 ал.1 от ЗОДОВ за ангажиране отговорността на ответника. Макар и да е налице незаконосъобразен акт, отменен /обявен за нищожен/ по съответния ред, то гореописаните вреди, като претърпени загуби и пропуснати ползи не се установяват и не произтичат пряко и непосредствено от него. Поради това няма основание за ангажиране деликтната отговорност на ответника.

Предвид неоснователността и недоказаността на така заявените претенции, неоснователни са и претенциите за мораторна лихва, която е акцесорно вземане и е в зависимост от основателността на заявените за обезщетение претенции, представляващи претърпени вреди.

При този изход на делото на ответника се следват разноски, но предвид изричното изявление на процесуалния представител на ответника, че такива не се претендират, то съответно не следва и да се присъждат.

С оглед на изложените мотиви Административен съд София – град, 27-ми състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен и недоказан иска на М.“ ЕООД за сумата от 5 000 лв., като част от цялата сума 270 026.20 лв., представляваща претърпени загуби.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен и недоказан иска на М.“ ЕООД за сумата от 2 500 лв., като част от цялата сума 3 216 000 лв., представляваща пропуснати ползи – пропуснати приходи на дружеството за периода 11.07.2011г. до 01.10.2016г.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен и недоказан иска на М.“ ЕООД за сумата от 2 500 лв., като част от цялата сума 6 700 000 лв., представляваща пропуснати ползи – стойност на оферта, дадена от Stericycle International LLC, за закупуване на търговското предприятие на „Медиком“ ЕООД, съответно неосъществяване на продажбата поради издадения незаконосъобразен административен акт и запечатване на съоръжението.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен и недоказан иска на М.“ ЕООД за сумата от 1 000 лв., представляваща част от претенцията в размер на 48 150.96 лв. – мораторна лихва върху сумата от 270 026.20 лв.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен и недоказан иска на М.“ ЕООД за сумата от 2 000 лв., представляваща част от претенцията в размер на 1 154 730.71 лв. – мораторна лихва върху сумата от 3 216 000 лв.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен и недоказан иска на М.“ ЕООД за сумата от 2 000 лв., представляваща част от претенцията в размер на 2 405 688.97 лв. – мораторна лихва върху сумата от 6 700 000 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: