

РЕШЕНИЕ

№ 1609

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11982** по описа за **2023** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във вр. чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационната жалба на Столична община, чрез кмета и гл. юрк. К. против решение № 4720/23.10.2023г. постановено по а.н.д. № 9905/2023 г. по описа на СРС, 135 състав, с което е отменено наказателно постановление (НП) № СО-ЗУО-Ю-23-25ОК-115/27.06.2023 г. издадено от кмета на СО – Й. Ф., с което за нарушение на чл. 134 ал. 1т.1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), на основание чл. 157, ал. 4 във вр. с чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУО на "Сексагинта Приста" ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 400 лв.

В касационната жалба се излагат възражения, че оспореното съдебно решение е незаконосъобразно и неправилно. Твърди се неправилност на извода на СРС, че допуснатото нарушение следва да се квалифицира по чл. 29 ал.2 от ЗУО, тъй като посочената разпоредба касае лицата, които извършват дейност свързана с управление на отпадъците и е неприложима към други лица. Същевременно нормата на чл. 134 не е само санкционна, а и въвежда конкретна забрана, която санкционираното дружество е нарушило. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на оспореното НП.

В съдебно заседание, касаторът редовно призован, не се представлява.

Ответната страна - редовно уведомена, не изпраща представител.

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд – София град XIII-ти касационен състав след като прецени допустимостта на жалбата и обсъди направените в нея оплаквания, становището на прокурора в съдебно заседание, събраните по делото доказателства и извърши проверка на обжалваното решение съобразно разпоредбите на чл. 218 и чл. 220 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена в срока по чл. 211 от АПК, от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество и в пределите на касационната проверка по чл. 218 АПК, настоящият съдебен състав намира жалбата за основателна по следните съображения:

С наказателното постановление, отговорността на дружеството - ответник е ангажирана за това, че на 31.01.2023г. около 17.45ч. в [населено място] , район Т., [улица], "Сексагинта Приста" ЕООД е изхвърлило неопасни отпадъци /рециклируеми отпадъци от опаковки-кашони/ в контейнерите за битови отпадъци , което е място неразрешено за изхвърляне на такъв вид отпадък. Нарушението е квалифицирано по чл. 134 ал.1 т. от ЗУО, съгласно която норма се наказва с имуществена санкция в размер от 1400 до 4000 лв. едноличен търговец или юридическо лице, което: 1. (доп. - ДВ, бр. 88 от 2017 г. (*), изм. относно влизането в сила - ДВ, бр. 98 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г., изм. относно влизането в сила - ДВ, бр. 14 от 2021 г., в сила от 17.02.2021 г.) изхвърля неопасни отпадъци на неразрешени за това места или в съдове или торби, различни от определените от общината за измерване на количество битови отпадъци по чл. 67, ал. 8 от Закона за местните данъци и такси;

За резултата от проверката е съставен констативен протокол, приложен снимков материал и съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН), в присъствието на упълномощено от дружеството лице. Въз основана на акта е издадено процесното НП.

За да постанови оспореното съдебно решение, въззивният съд е приел, че при издаване на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до ограничаване правото на защита на наказаното лице, а именно неправилна квалификация на извършеното нарушение, което следва да се подведе под нормата на чл. 29 ал.2 от ЗУО.

Така постановеното решение е неправилно.

Настоящият касационен състав намира, че както АУАН, така и НП са издадени от компетентен орган, при спазване сроковете предвидени в чл. 34 от ЗАНН. Същите са издадени при пълно изясняване на всички факти и обстоятелства, от значение за

съставомерността на административното нарушение.

Съгласно чл. 29, ал. 2 от ЗУО, забранява се изоставянето, нерегламентираното изхвърляне и изгаряне или друга форма на неконтролирано управление на отпадъците. Цитираната норма визира няколко хипотези на неконтролирано управление на отпадъци, забранени от законодателя. Същата е и твърде обща, доколкото препраща към разпоредбите за управление на отпадъците, а такива се съдържат както в ЗУО, така и в подзаконовите актове по прилагането му. Посочената норма се намира в глава Трета ИЗИСКВАНИЯ ЗА СЪБИРАНЕ, ТРАНСПОРТИРАНЕ И ТРЕТИРАНЕ НА ОТПАДЪЦИТЕ , която регламентира изискванията към отговорните за събиране , транспортране и третиране на отпадъците лица, съответно е насочена към лицата, които извършват именно тези дейности. Следователно нормата е неотнормирана към лица, които не се занимават с конкретните дейности, свързани с отпадъци.

От друга страна се споделят доводите на касатора, че нормата на чл. 134 ал.1т.1 от ЗУО е с двойка функция, едновременно посочва норма за поведение и фиксира съответната санкция. Поради това настоящият състав счита, че с описването на деянието, подведено под диспозитива на тази норма правилно е квалифицирано нарушението и правото на защита не е нарушено.

От цялостното описание на фактическата обстановка установяваща обективната страната на деянието, става ясно, че административнонаказващият орган е санкционирал дружеството, затова че е осъществило хипотезата на "нерегламентирано изхвърляне" на отпадъци. Налице са достатъчно косвени доказателства касателно авторството на деянието в лицето на санкционираното дружество - а именно непосредствената близост на обекта, стопанисван от дружеството до контейнерите, където отпадъците са установени, логото му върху хартиените отпадъци, липсата на възражения, извън написаното особено мнение в АУАН, направени непосредствено след констатациите на актосъставителя. С оглед така изложеното, релевираните в касационната жалба възражения се явяват основателни.

Поради всичко изложено съдът намира за неправилен извода на въззивната инстанция за допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до засягане правото на защита на санкционираното лице.

Воден от горното и на основание чл. 221 и чл. 222 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд [населено място] град, XIII-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение 4720/23.10.2023г. постановено по а.н.д. № 9905/2023 г. по описа на СРС, 135 състав

като вместо него ПОСТАНОВЯВА

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление (НП) №

СО-ЗУО-Ю-23-25ОК-115/27.06.2023 г. издадено от кмета на СО – Й. Ф., с което за нарушение на чл. 134 ал. 1т.1 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО), на основание чл. 157, ал. 4 във вр. с чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУО на "Сексагинта Приста" ЕООД ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 1 400 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.