

# Протокол

№

гр. София, 31.10.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 31.10.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1187** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. А. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор С..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба и писмения отговор от ответника.

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административно-процесуалния кодекс във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди. Образувано е по искова молба вх.№ 3466/04.02.2019 г. по описа на Административен съд-София град, подадена от В. А. К. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], чрез адв.В., срещу Столичната дирекция на вътрешните работи, с която се претендира присъждане на сума в размер на 500 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди вследствие на Заповед № 4332з-504/20.06.2017 г. на Началника на отдел "Пътна

полиция" при СДВР, с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца, и същата заповед е отменена по съдебен ред с Решение № 5917 от 17.10.2018 г., постановено от Административен съд-София град по адм.дело № 8157/2017 г., както и съдебните разноски по делото.

ДОКЛАДВА писмо вх.№ 1/8733/18.06.2019 г. от СДВР, отдел „Пътна полиция“, с което представят длъжностна характеристика на заеманата към 20.06.2017 г. длъжност от ищеца - полицейски инспектор в група ДЧ и К при ОПП – СДВР.

Адв. В.: Поддържам исковата молба. Поддържам доказателственото си искоане за разпит на свидетел, който водим в днешно съдебно заседание и моля да бъде разпитан, който ще установява твърденията, посочени в исковата молба. Да се приемат писмените доказателства. Представям списък на разноските и доказателства, че доверителят ми вече не работи в КАТ СДВР, с препис за ответника.

Юрк. К.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Не възразявам да се разпита свидетелят в днешно съдебно заседание. Не възразявам да се приемат представените днес доказателства. Считаю, че са неотнормими към настоящия спор, ищецът е преназначен в друга структура, в рамките на МВР.

Прокурорът: Да се приемат докладваните и представените доказателства. Моля да се има предвид, че с преместването ищецът е повишен със степен нагоре. Не възразявам да се допусне свидетелят. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ищеца в днешно съдебно заседание.

Свидетелят беше въведен в залата и Съдът сие неговата самоличност:

Б. С. Б., на 36 г., без дела и родство със страните, неосъждан.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам В. К. от 2016 г., когато започнах работа в КАТ. От началото не работехме заедно, но впоследствие той се премести като полицейски инспектор в група „Дежурна част и комендатура“ в отдел “Пътна полиция“ при СДВР. През 2017 г. започнах работа в дежурната част и работехме заедно. Аз бях под негово ръководство, като се е случвало да бъдем и заедно на смяна. За случилото се знам от колеги, които коментираха наказанието му. Ищецът беше наказан заради един случай за станало проишествие с жена, инцидент в Л., доколкото знам едно такси щяло да я удари и той не е изпълнил задълженията си, не е изпратил патрулка навреме. Към 19.00 часа патрулите от дневната смяна се сменят с нощната смяна, не е могъл да реагира навреме, но когато е изпратена патрулна кола на мястото на инцидента, жената вече не е била на мястото. Наказанието беше доста сурово. Лесно се работеше с него, но след този случай той се затвори в себе си, загуби самообладание, започна да се съмнява в действията си, искаше нашето мнение по всички въпроси. Това му състояние продължи до напускането му. След случката той започна да се замисля дали да напусне КАТ, да се премести, защото чувстваше, че работи в напрегана среда. Работим и с други колеги, но и с него, както ни се подаде график. Не мога да кажа точно кога е напуснал, това се е случило по време на отпуската ми. Доколкото си

спомням наказанието му беше „порицание“. Заедно сме били на смяна, като аз съм бил помощник дежурен при 24-часово дежурство. Вече казах, че той се промени, загуби самоувереност, започна да иска и мнение от нас, а ние разчитаме на неговата преценка за случващото се по време на дежурство. На смяна сме един дежурен, двама помощник дежурни и трима други колеги. Има колега, който е на телефон „112“ и приема обажданията, друг поема леките произшествия, а друг тежките. Дежурният изготвя доклади, като ръководител той определя кои екипи да ходят на леките произшествия и кои на по-тежките, тъй като има екипи за леки и екипи за тежки произшествия. Ищецът стана по-затворен, да иска от нас съвети, вместо ние да искаме от него, притесняваше се да не допусне грешка. Чувал съм колегите да коментират, започнаха да се шегуват: „внимавай да не допуснеш грешка“ за да не те накажат. Разбрах, че наказанието е обжалвано и е отпаднало, но точно кога не мога да кажа. Споделял ми е, че е направил всичко възможно в тази ситуация. Зад гърба му се коментираше, че има забавени реакции и всичко се случва много бавно. При дежурство сме двама-трима, а през нощта той ръководи целия отдел от тридесет-четиридесет души, като той разпределя работата и никой няма право да прави промени. Извън службата също сме имали контакти, излизали сме. С него сме на смяна до осем пъти в месеца. Не мога да кажа дали старото ръководство е имало нагласа за преместването му. По принцип новото място е по-престижно, но ищецът винаги е изразявал мнение, че е наказан несправедливо. Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше изведен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да уважите исковата претенция. В резултат на незаконосъобразно наложеното му дисциплинарно наказание доверителят ми е претърпял неимуществени вреди, което се доказва и от днес разпитания свидетел. Претендирам разноска и адвокатско възнаграждение по представен списък.

Юрк. К.: Моля да постанжовите решение, с което да оставите без уважение исковата претенция. Поддържам отговора на исковата молба. Основателността на иска по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, представляващ по правната си природа иск за вреди от непозволено увреждане, предполага доказването на отменен незаконосъобразен административен акт, настъпили вреди и причинна връзка между акта и вредоносния резултат. Има отмяна на административния акт като незаконосъобразен и дисциплинарното наказание е отменено. Липсват обаче другите елементи от фактическия състав на отговорността. С отмяната на заповедта той е получил чувството, че справедливостта е възтържествувала и не търпи вреди. Ако сметете исковата претенция за правилна, моля в условията на евентуалност да присъдите вреди по справедливост съгласно чл.52 от Закона за задълженията и договорите. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адв. В.: Наказанието е отменено, но когато служител е наказан, не получава ДМС.

Прокурорът: Исковата претенция е основателна и доказана. В хода на съдебния процес се доказва наличието на всички относителни елементи във вр.с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, включително и от днес прповедения разпит на свидетел. Моля за произнасяне в посока уважаване на исковата претенция, като обръщам внимание за евентуална прекомерност на исковата претенция.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: