

Протокол

гр. София, 19.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 19.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **6795**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Т. М., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М. М., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. К. Н., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ З.,
надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Б. Н., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ
З., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ З.,
надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. Т. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ З.,
надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. П., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ
П., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Г. Г., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ П.,
надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. М. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВОКАТ
П., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Д. Д. - В., редовно уведомена, не се явява, представлява се от
АДВОКАТ П., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. М. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ П., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. К., редовно уведомена, не се явява, представлява се от АДВОКАТ П., надлежно упълномощен и приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ Г., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ДИ ПИ АЙ ИНВЕСТ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ Щ., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – АРХИТЕКТ И. Я. Я., редовно уведомен, явява се лично.

АДВОКАТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ Щ.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на В. Т. М., М. М. М., Р. К. Н., В. Б. Н., В. С. Г., Ю. Т. Т., А. Б. П., А. Г. Г., И. М. Б., М. Д. Д. – В., Е. М. Г. и А. К., всички от [населено място], срещу Заповед № САГ24-РА50-127/20.11.2024 година на Главния архитект на Столична община, с която е одобрен проект за изменение на план за застрояване за имот с идентификатор 68134.900.640 в кв. 236а, м. „Л. - I част“, като се създават нови УПИ I „за ОСЖ и озеленяване“, УПИ II-165 „за ЖС“, УПИ III-640 „за ЖС“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила административна преписка на 30.06.2025 година

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Съдебно-техническа експертиза на 11.02.2026 изготвена от вещото лице арх. И. Я. Я..

АДВОКАТ З.: Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка и моля да я приемете. Представям писмена молба с опис на представени към нея писмени документи, които моля да приемете.

АДВОКАТ П.: Поддържам жалбата. Представям писмено становище като допълнение към нея. Запознат съм с административната преписка и моля да я приемете. Няма да соча други доказателства. Не възразявам по приемането на представените писмени документи от адвокат З..

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, която е представена в цялост. Моля да приемете представените от адвокат З. писмени документи, с изключение на представеното съдебно решение. Считам, че същото е неотнормимо към предмета на спора. Същото касае Заповед за премахване на незаконно изградена алея и няма отношение към настоящото дело.

АДВОКАТ Щ.: Оспорвам жалбата. Запозната съм с административната преписка и моля да се приеме. Моля да оставите без уважение искането за приемане на представените от адвокат З.

писмени документи. Считам, че не са относими към предмета на делото. Касае се за друго административно производство.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка на 30.06.2025 година, съобразно опис, съдържащ се на лист 23 и лист 24 по делото, както и представените от адвокат З. в днешното съдебно заседание писмени документи следва да се приемат като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка представена на 30.06.2025 година, съобразно опис, съдържащ се на лист 23 и лист 24 по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Разрешение № 080 ЕК от 03.10.2018 година на СО - Район Л. с предписания; Писмо от Столичен Инспекторат до СРП с изх. № ССИ18-ДИ11-54/06.11.2018 година; Цветна извадка план, одобрен със Заповед № 169/15.06.1967 година на Зам.председателя на ИК на СГНС; Цветна извадка от действащия план, одобрен със Заповед № 549/31.12.1980 година на Главния архитект на [населено място]; Извлечение от информационен продукт на САГ, представляващо извадка от одобрен със Заповед № 501/04.07.1967 година на Главния архитект на [населено място] план; Извадка от информационен продукт на САГ, представляващо извадка на „А. и дендрологичен план“, представляващ част от инвестиционните проекти, въз основа на които е издаден Позволителен билет № 23/26.01.1968 година на Ж. „Е.“ към С. „В.К.“.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на Съдебно-техническата експертиза.

АРХИТЕКТ И. Я. Я. – 66 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 от Наказателния кодекс.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Уважаема госпожо съдия, поддържам заключението.

Извърших оглед на имота. Съществува денивелация, която е съобразена в проекта. Височината на сградата е определена при съобразяване на денивелацията спрямо [улица], която е от север на имота. При определяне на кота корниз при денивелация в конкретния случай водеща е северната улица [улица], от която се отчита височината. При определяне на разстоянията през улица не се коментира разликата в теренните коти, а само височината на засенчените жилищни и нежилищни етажи. Не се отчита денивелация на страничните регулации. Изискванията за съобразяване с теренните коти съществува само при определяне на разстоянията през дъното на имота. В конкретния случай новоурегулиарания УПИ, в който е предвидено новото застрояване, е с лица към две улици: [улица]от север и [улица]от юг/югоизток и има вътрешна регулационна линия, която не е дъно на имот за имота, в който жалбоподателите притежават собственост. Тоест по отношение на трите граници и регулационни линии, при определяне на разстояние, не се отчитат разликите във височините на теренните коти. Имот с кратък идентификатор .641, заедно с имот с кратък идентификатор .1120 представляват част от УПИ I за обществено жилищно строителство и озеленяване. Новопредвиденото застрояване в УПИ III е съобразено изцяло с регулационните граници на имота. Що се касае до наличните в кориците на делото данни за достъп, те касаят възможността за достъп до вътрешната част на сградите в имота, в който жалбоподателите притежават собственост. Тоест през имот с проектен кратък идентификатор .641, се осигурява достъп до вътрешната част на УПИ I, част от който представлява същия този имот .641. Имоти .641 и .1120 са частна общинска собственост и двата имота попадат в границите на УПИ I за обществено жилищно строителство и озеленяване, в което е разположена сградата, в която

жалбоподателите притежават собственост. В прочее, този новоурегулиран УПИ I за обществено жилищно строителство и озеленяване, съдържа в себе си четири поземлени имота, а именно имот с идентификационен номер .641, имот с кратък идентификационен номер .1120, имот с идентификационен номер .790, имот с кратък идентификационен номер .791. Сравнителна схема съм представил на стр. 19 от експертизата, в която схема с дебели червени граници са показани регулационните граници на УПИ I, в което е разположена сградата на жалбоподателите. Изследването на достъпа доказва, че е възможно да се влиза в този имот по този начин. Достъпът до имота е осигурен от [улица], осигурен е и от [улица], осигурен е и по новопредвидената улица от запад. Освен това, видно от застроителната площадка на предходния план, която е представена на стр. 10 от експертизата, достъп до вътрешната част на този УПИ I, се осъществява и по съществуваща на място изградена преди повече от 30 години - вътрешно районна мрежа с парк, която също не представлява част от уличната регулация. Вътрешната алея съществува към настоящия момент. С алеята по никакъв начин не е изменено предназначението на имота с изменението, защото тя никога не е представлявала част от уличната мрежа, тя е част от вътрешнокварталното пространство и нейното наличие не противоречи на отреждането на УПИ за обществено жилищно строителство и озеленяване. Имот .640 категорично не може да ползва тази пътна връзка - алея.

На л. 14 и извадка от същия този план на л. 5 за строителната съставка на плана е показана рампа, водеща към предвидените със застроителни с плана на застояване подземни гаражи, които отделно от това са означени с индекса „п/г“, респ. от същата тази [улица] би могло да има достъп и до ниво терен, след съответното негово регулиране с последвалата проектна фаза. В момента към документите, приложени по делото има проектно решение, което показва как би могъл да се осъществи достъпът.

Имот .641 е нанесен в кадастралната основа във връзка с предходно обжалване на предишната версия на плана имоти, която е отменена и при която версия на плана имоти с кратки идентификатори .640 и .641 (настоящ идентификатор), са представлявали един цял поземлен имот. Констатирано е, че при неговото нанасяне западната му граница захваща част от съществуващата едноетажна източна част на сградата, върху която жалбоподателите притежават собственост. В резултат на което плана от 1990 година е отменен за целия квартал без път 36А. С плана от 1995 се регламентира пешеходната част.

На стр. 15 от заключението разстоянията са измерени по данните, които са публично достъпни и по данните, които са нанесени в действащите планове.

Не е предмет на експертизата изследването на наличното застрояване или неговата законност или незаконност по отношение на което да се правят никакви допълнителни измервания.

При изработването на процесния ПУП подземните трасета: мрежи, електричество, ВиК, газ, топлофикация и други, се разполагат в границите на уличните регулационни линии, така че такова проследяване и такова изследване аз лично в рамките на експертизата не съм правил.

Имот .641 и имот .1120 са частна общинска собственост. Жалбоподателите притежават самостоятелни обекти в сградата и притежават право на строеж за съответните обекти. Воля на собственика на земята в дадения случай е общината, и те решават дали да бъде заличена или не тази имотна граница между двата имота, които са една собственост. Това не е предмет на дадения план. Планът се съобразява с външните граници на собствеността и с улично-регулационните линии, респ. с границата на имот .640.

Жилищната сграда, в която живеят жалбоподателите, се намира в имот .641 и в имот .1120.

УПИ III е урегулиран по имотните си граници и това, че имот .641, западната му граница застъпва сградата на жалбоподателите, не се отразява върху решението в плана за УПИ III - 640.

При изследване на разстоянията следва да се приспада височината на нежилищните етажи в засенчената сграда, респ. на сградата в УПИ III. Физически разстоянията не съм ги мерил, но разстоянието при съпоставяне на графиката и измерените от мен 13 метра между границата на най-близката точка на сградата в УПИ III графично е значително по-малко от разстоянието между сградата в УПИ IX и сградата в проектен УПИ III. Така, че водещо при определянето на разстоянието е сградата в УПИ IX и разстоянието при всички случаи е повече от необходимото. Точни разстояния се котират само и единствено в работните устройствени планове (РУП). И двете улици, с които граничи УПИ III са от клас по-нисък от 4-ти, сградите са разположени на регулационните линии и та категорично не е необходимо да се котират каквито и да било разстояния в този план. В застрителната част на конкретния план е указано правилото за определяне на разстоянието между съществуващата сграда в която жалбоподателите притежават собственост и новопредвиденото високо тяло, като то не може да бъде по-малко от определеното от Приложение №2 към Наредба № 7/2003. Тоест това разстояние не би могло да бъде по-малко от 18 метра. Конкретното разстояние вече ще се определи в хода на инвестиционното проектиране. В установените правила в разстоянията между сградите през улица се измерват перпендикулярно на оста на улицата. Предвид изложеното сградата на предвиденото застрояване в УПИ III не влияе на застрояването в квартал 232. Сградите в УПИ IX и УПИ X са разположени в по-благоприятната посока за ослънчаване. Не си спомням точно в момента, но има изрично писмо от МРРБ, че когато се касае определянето на междусградните разстоянията през улица, следва да се вземе предвид височината на сградата разположена от по-благоприятната страна. Тост по отношение както на сградите в квартал 238, така и по отношение на сградите в 232 разстоянията са спазени. На стр. 6 и стр. 7 от експертизата съм коментирал подробно нанасянето, респ. заличаването на предходния имот и обособяването от него на двата имота – .640 и .641. Не представлява задача на експертизата изследването на кадастрални листове. В плана за регулация има попълнена кадастралната основа, респ. това попълване на кадастралната основа е съобразено със съдебното решение. В резултат на съдебното решение се обявяват двата имота .640 и .641 от предходния .587.

В действащата кадастрална карта, въз основа на която е изработен плана, предмет на делото са заснети имоти с кратки идентификатори .640, който е непосредствено предмет на плана и .641, който коментирах до сега. Те попадат заедно с имот .1120 в общия УПИ I за обществено жилищно строителство и озеленяване.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам Заключение. Вещото лице не е дало отговор на поставения от съда въпрос дали са намалени отстояния. Възразявам по приемането на Съдебно-техническата експертиза. Считам, че същата не е пълна, тъй като не отговаря на поставените от съда въпроси.

АДВОКАТ З.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете изготвената Съдебно-техническа експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете изготвената Съдебно-техническа експертиза.

АДВОКАТ Щ.: Уважаема госпожо съдия, моля да приемете изготвената Съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира, че представената Съдебно-техническата експертиза следва да се приеме като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е дало изчерпателен отговор на всички поставени въпроси.

Поставеният въпрос дали е засегнат имота на жалбоподателите от измененията и как цели да установи налице ли са намалени отстояния. Вещото лице не е посочило такива. На вещото лице не е поставен въпрос за измерване на всички отстояния между сградите.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице И. Я. Я..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на внесения депозит от **1200** (хиляда и двеста) **евро**.

ВРЪЧВА на вещото лице разходен касов ордер за сумата от **1200** (хиляда и двеста) **евро**.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, представям и моля да приемете извадка от сайта на Г., от която е видно, че в имот .641 преминава силнотоква линия за средно напрежение. В тази връзка моля да бъде допусната Техническа експертиза, която да установи дали това трасе съществува и по какъв начин влияе на предвиденото застрояване и на предвидения подход в имот .641. Твърдя, че предвиденият подход преминава над трасето и считам, че движението на автомобили е предпоставка за аварии.

Моля да бъде допусната Съдебно-техническа експертиза с вещо лице геодезист, което след като да направи справка в сега действащите кадастрална карта и кадастрални регистри и ги сравни с предходната кадастрална карта и кадастрални регистри, да отговори дали ПУП е изработен върху вярна кадастрална основа. Твърдя, че е налице разминаване, което води до изместване на границите на имотите, предмет на ПУП и съседните. Искам вещото лице да отговори налице ли е очевидна фактическа грешка в КKKP. Налице ли е изместване на границите на имотите, или не е налице. Оспорвам Заключениеето на Съдебно-техническата експертиза и моля да допуснете повторна такава, която да отговори на поставените от съда въпроси. Моля да поставите и допълнителни въпроси, както следва : 1.Какви са отстоянията между предвидената за изграждане сграда в имота, предмет на ПУП през улиците със съседните сгради, съществуващи на място? Твърдя, че са налице намалени отстояния, което влияе на законосъобразността на ПУП.

Моля да бъде допусната Съдебно-електротехническа експертиза, която да даде отговор на следните въпроси : През имот .641 преминава ли трасе на силна токова линия ? Коя е сервитутната зона за обслужване на това трасе? Засегната ли е от оспорения ПУП? Налице ли е в преписката изрично съгласуване и техническо решение за механична защита на кабела, което да е одобрено от компетентното енергийно дружество.

Наредба № 16 за сервитутите на енергийните обекти забранява изграждането на пътища и проходи в сервитутната зона на подземни кабелни линии. Твърдя, че едно натоварване от автомобилен трафик може да доведе до авария.

Отделно от това правя искане да задължите Столична община, въпреки че казаха, че това е пълната преписка, да представят аудиозаписа от проведената заключителна дискусия, съгласно изискванията на чл. 11 от Наредбата за обществени обсъждания на Столична община. Правя искането, тъй като твърдя, че са постъпили 57 възражения и същите не са обсъдени в заповедта.

Тъй като с предвижданията на ПУП се предвижда в имот .641 преминаване на трасе през общински имот, по отношение на това трасе, което аз твърдя, че обслужва имот .640, предвидено ли е изменение в отреждането на поземлен имот 641 за изграждане на това трасе, или ако е налице учредено право на преминаване през този общински имот.

АДВОКАТ 3.: Уважаема госпожо съдия, във връзка с изслушаната днес експертиза, правя искане да назначите нова Съдебно-техническа експертиза с вещо лице геодезист, което след като извърши оглед на имотите да установи каква е реалната денивелация между [улица]и [улица]в обхвата на квартал 236А и да посочи абсолютни надморски коти. Това е във връзка с установяване на съответната точка на ниво терен и определяне кота корниз на новопроектираната сграда, разположена в новосъздаден УПИ III – 640, предмет на оспорваната заповед. Да определи дали спрямо съществуващата денивелация между [улица]и [улица]теренът е равнинен, наклонен или терасиран и как това влияе на достъпа в кварталите 238 и 232 и на височината на новопроектирания 640. Да посочи кота терен, кота бордюр и кота улично платно по [улица]и [улица]спрямо новопроектирания УПИ III – 640 и участъците, в които той граничи с тези улици. Да посочи кота терен на имот .641 и да посочи дали той е по-висок или по-нисък спрямо [улица]и [улица], и спрямо УПИ III – 640.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение искането за назначаване на Съдебно-техническа експертиза по която вещото лице да изследва кадастралната карта и предходния кадастрален план, като неотнoсима към предмета на спора. С приемането на ЗКИР, респ. одобряването на кадастралната карта за територията са отменени всички предходно действали кадастрални планове. При наличие на грешка е налице процедура за изменение. След като КК бъде изменена, съответно може да бъде изменен и плана досежно границите.

Моля да оставите без уважение искането за назначаване на Съдебно-техническа експертиза, която да изчисли отстоянията през улица. Считам че вещото лице в днешното съдебно заседание изключително подробно отговори на всички поставени въпроси, като изследва отстоянията, както между сградите в УПИ I и УПИ III, така и между сградите през улица, като уточни коя се намира от по-благоприятната страна. Съответно считам, че не е необходимо да бъде назначавана повторно такава експертиза.

Моля да оставите без уважение искането за назначаване на Съдебно-електротехническа експертиза. Считам, че този въпрос не е отнoсим към предмета на спора. Проектът е съгласуван с електроенергийната мрежа. Собственикът на кабела само има интерес от опазването на сервитута на този кабел. Той може да поставя такива изискванията, но не са е направил. Отделно сградата, която се предвижда за изграждане в УПИ III е на доста голямо разстояние от въпросния кабел.

Отделно следва да се има предвид, че се касае за алея, която се ползва само от собствениците на обекти вътре в УПИ I за достъп до техните имоти. Това не е улична мрежа и тя не е обект на толкова силен трафик, че да има някаква заплаха за този кабел, която Е. да не е отчела.

По отношение на искането Столична община да представи аудиозаписи от проведеното общественото обсъждане. Същото е извършено от район „Л.“ и в Наредбата за обществени обсъждания на Столична община е посочено, че е допустимо да се извършва аудиозапис, но същия не е задължителен. При провеждането на обществените обсъждания са представени възражения, същите са представени на съда по преписката, същите са взети предвид и от административния орган при постановяване на крайния му акт, поради което считам, че не е необходимо да се представят аудиозаписи, доколкото същия сам по себе си не е задължителен.

Също така относно промяната на трасето и правото на преминаване по отношение на имот .641 мисля, че вещото лице днес уточни, че то е по [улица]и [улица]и не е през поземлен имот .641, който е част от УПИ I, поради което не е нужно да бъдат представяни каквито и да било документи в тази връзка.

Относно искането за назначаване на нова експертиза с вещо лице геодезист, което да изследва денивелацията в имотите, отново считам, че не следва да бъде назначавана такава, тъй като вещото лице днес уточни кога денивелацията се взема предвид, отделно от това всички тези

въпроси са относими към следващата фаза на инвестиционно проектиране, когато всъщност ще трябва да бъдат доказани спазването на всички коти от съответния терен.

АДВОКАТ Щ.: Уважаема госпожо съдия, поддържам изложеното от представителя на ответника. Възразявам срещу допускането на повторна Съдебно-техническа експертиза, тъй като повторна експертиза е допустима само, ако заключението е необосновано и възниква съмнение за неговата правилност, каквото в случая не е налице. Предмет на настоящото дело не е незаконосъобразността на кадастралната карта и нейната вярност. С одобрения регулационен и застроителен план не е предвидена улична регулация през имот .641. И дори през имота да преминават кабели, на тях въобще не им е мястото в отреждането на предназначението на имота.

АДВОКАТ З.: Уважаема госпожо съдия, с Вашето определение сте пренебрегнали зададените от нас въпроси в жалбата, но считам, че същите са относими към спора. Един от тях е свързан с картотекираната в имоти .640 и .641 дървесна растителност. Във Вашето определение той не се съдържа. Въпросът е: „За изследване актовете и посочване на документите в административната преписка, относно заснемането за целите на изготвения проект на съществуващата в имоти с кратки идентификатори .640 и .641 дървесна растителност кога като време/през коя година е картотекирана, с какви актове е картотекирана при Дирекция „Зелени системи“ на Столична община, как е документирано и отразено нейното съществуване в имотите, с кои актове и протоколи, издадени във връзка със същата растителност за периода до 2013 година и след това до момента на издаване на оспорваната в настоящия съдебен процес административна заповед през 2024 година.

АДВОКАТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да бъде допуснат поискания от колегата въпрос, тъй като озеленяването, което е извършено по процесния ПУП е извършено постфактум, след като в имот .640 съществува висока дървесна растителност, която умишлено е унищожена от неизвестен извършител. Имаме заповед на кмета за възстановяване на озеленяването с висока дървесна растителност, но тя не е установена. Когато е извършено заснемане на съществуващата дървесна растителност, е заснета такава в значително намален обем и поради тази причина държа да бъде отговорено на поставения от колегата въпрос.

Относно аудиозаписа, който твърди представителят на Столична община, че не е задължителен, Наредбата е категорична, че записът е задължителен. Видеозаписът не е задължителен. Той се допуска само при техническа възможност

Д. на процесните имоти е важна, тъй като никъде в процесната заповед не се сочи точката, от която се определя кота корниз. При положение, че тя не се сочи, тогава се примат общите правила на закона, а именно се гледа средното ниво между двете нива – виското и ниското. Поради тази причина се измества и кота корниз на сградата.

Аз смятам, че денивелацията между двете улици е около 2 метра, а може и повече, което повишава нивото на сградата с около 1 метър, което води до нарушаване на отстоянията на съседните сгради през двете улици. Моля да бъде допуснат този въпрос, тъй като е изключително важен.

Моля измерванията да бъдат извършени на място от геодезист, а не по кадастралната карта, която вещите лица, архитекти и геодезисти имат достъп и измерват.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Уважаема госпожо съдия, на стр. 297 до стр. 344 от приложената административна преписка е приложена експертна оценка, която е заверена от служителите на столична община, които отговарят за зелената система. Там е описано какво е състоянието в момента и съответно какви дървета попадат в предвиденото строително петно и съответно кои следва да бъдат защитени, кои подлежат на компенсации и кои не. Считам, че не е необходимо това нещо да се направи.

По отношение на котите и денивелациите – това не е РУП, това е ПУП. Конкретни коти ще има ако плана беше РУП или ако имаме инвестиционен проект и разрешение за строеж. Тук са зададени отстояния, които следва да бъдат спазени при бъдещото проектиране на сградата.

СЪДЪТ намира, че всички искания по доказателствата са неотносими към предмета на спора, поради което следва да се оставят без уважение.

СЪДЪТ намира, че следва да назначи повторно Съдебно-техническа експертиза, с оглед проведеното оспорване на същото. Макар, че съдът намира, че Заключението е обосновано, с оглед възникналите у жалбоподателите съмнения за неговата правилност искането е основателно.

СЪДЪТ, при постановяване на определението, с което е назначена Съдебно-техническата експертиза е направил преценка за отнositостта на поставените с жалбата въпроси и се е произнесъл като е поставил необходимите за изясняване на спора от фактическа страна въпроси. Всички други въпроси съдът е приел за неотносими към спора.

СЪДЪТ намира, че искането да се изиска аудиозаписа е неотносимо и касае права на други, неучастващи в производството страни, поради което следва да се остави без уважение.

СЪДЪТ намира, че искането за назначаване на Съдебно-електротехническа и Съдебно-геодезическа експертиза следва да се остави без уважение. Поставените за обследване въпроси не са относими към предмета на спора. Д. ще бъде обследвана с РУП. Досежно сервитутната зона на електропровода и неговото опазване, **СЪДЪТ** намира, че въпросът е извън предмета на спора и касае права на електроразпределителното дружество. Към Съдебно-техническата експертиза е поставен въпроса дали оспореният план отговаря на нормите за устройство на територията като вещото лице по този въпрос е длъжно да съобщи и наличието на подземните комуникации.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА повторна Съдебно-техническа експертиза, която следва да отговори на същите въпроси поставени от съда. Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в Столична община – район „Л.“ да даде отговор на следните въпроси: 1). Приет ли е ОУП за територията, предмет на оспорената заповед ?; 2). Налице ли е действащ за територията ПУП?; С кой административен акт е одобрен и какъв е предметният му обхват, вкл. досежно уличната регулация, при съобразяване на Решение, постановено по адм.д. № 6410/2011 година на Върховния административен съд на Република Б. ?; Съответства ли на ОУП? Влязъл ли е в сила?; Приложен ли е?; 3.) Имотите, предмет на плана нанесени ли са в Кадастралната карта ? С кой административен акт ?; 4.) Какъв е предметният на обхват на плана, одобрен със Заповед № САГ24-РА-50-127/20.11.2024 година на Главния архитект на Столична община?; В какво се състои предвиденото изменение?; Имотът на жалбоподателите засегнат ли е от предвижданията на обжалвания план и как?; 5.) Налице ли е промяна в границите на имот УПИ – I по действащия план и по одобрения с оспорената заповед такъв ?; Съответства ли същата на документите за собственост и кадастралната карта ? При наличие на промяна да бъде индивидуализирана в скица.; 6.) Планът отговаря ли на правилата и нормите по устройство на територията? Спазени ли са отстоянията ? При наличие на несъответствия да посочи в какво се изразяват.

ОПРЕДЕЛЯ сума, която следва да се заплати по депозитната сметка на съда в размер на **1200** (хиляда и двеста) **евро**.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице архитект А. Б..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ всички други направени искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да бъде отложено за изготвяне на назначената повторна Съдебно-техническата експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за **30.04.2026** година от **13:00 часа**, за която дата и час страните с редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,24 часа.

Съд

ИЯ:

СЕКРЕТАР: