

Протокол

№

гр. София, 16.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 16.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Владова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **7534** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 13.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. М. Б. – П. редовно призована, представлява се от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на КПУКИ редовно призован, представлява се от юрк. Д. с пълномощно представено днес.

ВЛ А. редовно уведомен се явява.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 02.04.2013 г от МС, с което посочват, че в изпълнение на протоколно определение от 27.11.2012 г. и 31.01.2013 г. са изпратили всички налични при тях документи и че в съхраняваната в архива на МС преписка не се съдържат различни документи от представените по делото.

Адв. А. - Не съм съгласна с изложеното в писмото. Представям заповедта, която МС цитира в документите си в изпълнение на нея е назначена проверката и МС излиза със заключение в резултат на тази проверка, заключението е, че няма конфликт на интереси. Моля да изискате конкретно от МС заключението по заповедта, защото в изпълнение на тази заповед, комисията са уведомили министър председателя за взетото решение, а то е, че не е установен конфликт на интереси, в противен случай

доверителката ми щеше да бъде уволнена, а тя година и половина по-късно продължава да работи. Считаю, че изложеното в писмото на МС е невярно. Комисията, която е разгледала сигнала, която е провела събеседването с нея е излязла със становище в двумесечен срок от датата на заповедта, с която министър председателят е възложил проверката по случая. Считаю, че такова писмо по данни на моята доверителка се съхранява в нейното лично трудово досие, което е в Министерство на земеделието, моля да бъде изискано от личното трудово досие на доверителката ми.

Юрк. Д. - Моля да не уважавате искането на адв. А.. Това е четвърто поредно заседание, в което се отлага делото и от представеното становище на МС видно от писмото други налични документи в МС няма. Смятам, че жалбоподателя шиканира процеса, ако има такова становище, в което МС или някой друг орган е установил липса на конфликт на интереси би следвало жалбоподателката да разполага с такова копие на това становище и в неин интерес е още в първото по делото заседание същата да го изиска от органи, ако го няма и да го представи. Моля да не се уважава искането за поредно отлагане, тъй като МС не разполага с документите. В интерес на жалбоподателката е с подаване на жалбата да представи всички документи.

Адв. А. /реплика/ – Възразявам по становището на процесуалния представител ответника. Моята доверителка не разполага с това заключение, в случай че разполагаше в наш интерес е, щяхме да го представим. След като не разполага с този документ, а същия се съхранява в други лица неучастващи в процеса моля да разпоредите да се изиска. Същото е необходимо, с оглед основателността на жалбата и има значение за решаването на делото.

Юрк. Д. /дуплика/ - Видно от писмото, което е изпратено от МС, което не е оспорено, въпреки че колежката твърди данните съдържащи се в сигнала от 2010 г не са идентични с данните в сигнала разглеждани от комисията.

Адв. А. – Възразявам, МС няма право да изразява становище дали сигналите са идентични или не, ние сме във висящ съдебен процес и съда е този, който ще реши.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената заповед № Р-29 от 04.02.2010 г. на МС.

ДОКЛАДВА постъпилата в срока по чл.199 ГПК съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Е. Й. А., 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК.

ВЛ – Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

По представеното заключение на съдебно-техническата експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ, на което да се изплати сумата 250 лв. внесени от ответника, за което се издаде РКО.

По направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателката за ново изискване на преписката във връзка със заповед № Р-29 от 04.02.2010 г от МС съдът намира искането за неоснователно предвид изразеното становище от МС.

Във връзка обаче с текста на представената заповед, съдът намира, че следва да направи едно последно запитване в тази връзка от органа извършил проверката въз основа на заповедта, а именно: Дирекция „главен инспекторат” към МС, поради което и на основание чл. 192 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице - директорът на Дирекция „главен инспекторат” към МС да представи по делото евентуално налично становище във връзка със заповед заповед № Р-29 от 04.02.2010 г. на министър председателя на Република България и всички свързани с това книжа в 7 дневен срок от получаване на съобщението.

При неизпълнение на горното задължение на директорът на Дирекция „главен инспекторат” към МС ще бъде наложена глоба на основание чл.405 от ЗСВ в размер на 500 лв.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 20.06.2013 г. от 13,30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: