

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 28.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **4045** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С протоколно определение от 21.09.2021 г. е допусната съдебна експертиза със задача от т. 6 в молба от 17.09.2021 г., а именно: Лечението на заболяването на С. М. С., описано в заявление № Е126-01-6/18.01.2021 г., предвид характера и спецификата му, поема ли се и в какви размери от здравноосигурителната система на Федерална Република Германия“.

Жалбоподателите представят документ за заплатен депозит за възнаграждение за вещо лице.

Съдът намира, че следва да се отмени определението, с което е допуснато изготвянето на експертиза по следните съображения:

Съгласно чл. 80д, ал. 3 ЗЗО лицата по [ал. 1](#) могат да упражнят правото си на трансгранично здравно обслужване, когато здравното обслужване е включено в пакета здравни дейности, финансирани от бюджета на НЗОК или от бюджета на Министерството на здравеопазването.

Според чл. 80е, ал. 1 ЗЗО при упражняване правото си на трансгранично здравно обслужване задължително здравноосигурените лица заплащат на лечебното заведение в държавата членка по местолечение стойността на предоставеното им здравно обслужване. На основание чл. 80е, ал. 2 ЗЗО лицата по [ал. 1](#) имат право да им бъдат възстановени разходите за предоставеното им здравно обслужване в държавата членка по местолечение до размера на разходите, които НЗОК или Министерството на здравеопазването заплащат за съответното здравно обслужване в Република България, но не повече от действително направените разходи.

Горното означава, че за изплащане на обсъжданото обезщетение е от значение дали лечението е включено в пакета здравни дейности, финансирани от бюджета на НЗОК или от бюджета на Министерството на здравеопазването. В този смисъл е ирелевантно дали лечението на заболяването на С. М. С. се поема и в какви размери от здравноосигурителната система на Федерална Република Германия.

Неотносителността на тези обстоятелства води до извод за неоснователност на искането за допускане на съдебна експертиза с горепосочената задача.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК протоколно определение от 21.09.2021 г., с което е допусната съдебна експертиза със задача от т. 6 в молба от 17.09.2021 г., а именно: Лечението на заболяването на С. М. С., описано в заявление № Е126-01-6/18.01.2021 г., предвид характера и спецификата му , поема ли се и в какви размери от здравноосигурителната система на Федерална Република Германия“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателите за допускане на съдебна експертиза със задача от т. 6 в молба от 17.09.2021 г., а именно: Лечението на заболяването на С. М. С., описано в заявление № Е126-01-6/18.01.2021 г., предвид характера и спецификата му , поема ли се и в какви размери от здравноосигурителната система на Федерална Република Германия“.

УКАЗВА на жалбоподателите, че имат възможност да подадат молба с посочване на банкова сметка за връщане на внесен депозит за възнаграждение за вещо лице.

Препис от определението да се изпрати на страните по делото.

Съдия: