

Протокол

№

гр. София, 29.09.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10853** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

Делото е единствено за този час, поради което няма да бъде викано на второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява представител.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. Ж. Ж., редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ извика страните втори път в 13:31 часа, не се явяват представители.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Допусната е Съдебно - Компютърна Експертиза. Внесен е определения депозит в размер на 300 лв.

ДОКЛАДВА: Депозирано е заключение в срок -на 24.08.21г.

ДОКЛАДВА: Съдът е разпоредил вещото лице да представи Декларация за липса на конфликт на интереси.

ДОКЛАДВА: Вещото лице представя такава в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА: Съдът е указал на вещото лице, ако хонорарът му е над размера на депозита от 300 лв., да представи справка – декларация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Няма да представям справка – декларация. Депозитът в размер на 300 лв. е достатъчен за хонорарът ми.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА, представената от вещото лице Декларация за липса на конфликт на интереси

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – КОМПЮТЪРНА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

Е. Ж. Ж., на 42 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Известна ми е наказателната отговорност. Поддържам заключението на експертизата.

СЪДЪТ извика за трети път страните в 13:33 ч., не се явяват представители.

СЪДЪТ няма въпроси към вещото лице по Съдебно – компютърната експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на Съдебно – Компютърна Експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице в размер на депозита- 300 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 300 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: