

# Протокол

№

гр. София, 27.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева**

**Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2459** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.43 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ изпълнителен директор на ТД на НАП – редовно призован, представлява се от юрк. И., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. А., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

ЮРК. И.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. А.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 219 по описа за 2021 г., 19 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. И.: Моля да уважите касационната жалба изцяло и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС като неправилно и необосновано съгласно подробно изложените мотиви в касационната жалба. Претендирам присъждане на разноски.

АДВ. А.: Считаю, че първоинстанционното решение е правилно и следва да бъде потвърдено. На първо място невярно е твърдението, че чл.30, ал.3 от Закона за хазарта /ЗХ/ урежда два вида хазартни игри. Чл.41, ал.1 от ЗХ урежда хазартните игри „numerus clausus“, но може да има други хазартни игри, извън тези. И тогава стои въпросът, ако чл.30, ал.3 от ЗХ, който визира два вида хазартни игри, то кои са тези, които се таксуват с 20% върху стойността на получените такси и комисионни, ако се твърди, че изброените в тази разпоредба се таксуват с 15 % върху направените залози. Ако се приеме, че има такъв друг вид хазартни игри това автоматично означава да има хазартни игри, които се таксуват, но не са уредени в ЗХ. Правилното тълкуване на закона е, че чл.30, ал.3 от ЗХ съдържа два метода за таксуване на изброените в тази разпоредба хазартни игри. Същевременно обаче вътрешнонормативен критерии за преодоляване на тази алтернативност няма. Ако и двата метода са приложими за всяка една от игрите, то в кой случай е приложим единият и в кой другият. Такъв критерии в нормата няма. В чл.41, ал.5, изр.2 на организатора на хазартните игри е възложено да организира дейността си при спазване на действащото законодателство и утвърдените му правила, т.е. тук няма субординация между действащо законодателство и в този смисъл няма колизия между нормативен акт и индивидуален административен акт. В самите правила се урежда методът на таксуване на конкретната игра и чрез този механизъм всъщност се преодолява законовата неопределеност, защото сама по себе си нормата на чл.30, ал.3 от ЗХ е неприложима поради това, че няма критерии за преодоляване на алтернативността. Именно чрез тази законова делегация се преодолява и това не е случайно, защото концентрацията на законовото правило е въпрос на бизнес модел, т.е. дали да се избере бизнес модел при който да се заложи по-нисък процент върху по-висока основа или по-висок процент върху по-ниска основа. Този избор не е произволен, а зависи от процента печалби, които се връщат при играчите и от там е въпрос на един сложен анализ на организатора на хазартни игри при какъв процент възвращаемост при играчите една игра би била по-атраaktivна и съответно би генерирала по-голям приход. Заради описаните два бизнес модела няма противоречие и между това, че за един тип игра на Български спортен тотализатор е утвърден предложението от тотализатора първи модел на таксуване, а на [фирма] е утвърден от Комисията втория модел на таксуване. Именно практиката на Комисията да утвърди за една и съща игра двата метода на таксуване е аргумент, че чл.30, ал.3 от ЗХ допуска това нещо спрямо една и съща

игра. Правилата не само са еднакво задължителни за организатора, както и закона, но нещо повече в чл.108, ал.2 от ЗХ е предвидена санкция за неспазване на правилата и риска за отнемане на лиценза. Административнонаказващ орган е председателят на Държавната комисия по хазарта, а правилата се определят от колективния орган, т.е. извън правомощията на индивидуалния орган е той да каже кой метод на таксуване е приложим и да санкционира, защото е констатирал, че е прилаган другия метод. Компетентен е колективният орган. Когато колективният орган утвърждава правилата той не действа при обвързана компетентност, а при оперативна самостоятелност. Касаторът се позовава на едно невлязло в сила решение на АССГ с предмет атакуване на акт за установяване на публични държавни вземания, а настоящото производство има за предмет санкция, т.е. фактическите състави, които се разглеждат са различни, поради което не може да се черпят аргументи от това дело по настоящото. Представям писмени бележки. Не претендирам разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че касационната жалба е основателна и доказана и Ви моля тя да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: