

Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6904** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. П. В. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ. М., преупълномощена от адв.К., с днес представено пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. П. В. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от АДВ. М., преупълномощена от адв.К., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РБ – редовно уведомен, представлява се от правен съветник Д., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ – редовно уведомена, явява се ЮРК. Б., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомена, явява се ЮРК. Ц. , с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА /А./ – редовно уведомена, явява се ЮРК. Н., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. М.: Поддържам първоначалната жалба. Ще се ползвам от доказателствата събрани при предходното разглеждане на делото, включително и от експертизите, но ще поискам нова съдебна експертиза.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК Д.: Оспорвам жалбата. Предоставям преценката на съда за нова експертиза. Считам, че бяха събрани всички относими сделки, които имаше. Ако жалбоподателите представят нови, които са относими към тогавашния период, но не са представени по делото.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. По молбата за експертиза оставям по преценка на съда.

ЮРК. Ц.: Оспорвам жалбата. За експертизата предоставям на съда.

ЮРК. Н.: оспорвам жалбата. Присъединявам се към становището на колегите.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА всички представени и приети доказателства при предходното разглеждане на делото на ВАС.

АДВ. М.: Представям и моля да приемете 16 броя протокола, съответно от 16 заседания на ВАС, по дела всичките за парцели, които са по същата отчуждителната процедура. Във всички тях са одобрени споразумения между съответните собственици жалбоподатели и ответните страни по настоящото производство. С оглед на това, че е определена една и съща оценка, с която ответниците са се съгласили. Моля на основание чл.190, ал.1 от ГПК и във връзка с чл.144 от АПК да задължите ответниците да представят заверени копия от сключените сделки по делата, по които представих протоколите. Смятам, че това е значението на документите е свързано с обстоятелството, че държавата, представлявана от тези институции се е съгласявала на такава оценки за отчуждаемите земи, което обстоятелство е преценено като

релевантно и в решението на ЕСПЧ, по което е отменено решението на ВАС по настоящото дело. С оглед на отделяне на спорното от безспорното нека ответниците да заявят изрично дали имат предложение или мандат да обсъждат подобни споразумения и по настоящото дело и дали биха обмислили такава възможност. Моля да допуснете нова съдебна-оценителна експертиза, която на основата на представените по делото данни за аналози и приложимите към момента разпоредби на ЗДС да даде актуална оценка на отредения имот. Протоколите са разпечатка от страницата на ВАС.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК Д.: Представените протоколи не са относими към предмета на делото. ЗДС императивно няма как да бъде определена оценката за отчуждаваните имоти и това в §1 от допълнителните разпоредби ясно е посочено, че за пазарни аналози се приемат само сделки, и то изброените сделки и поради което считам, че споразуменията сключени вследствие не са относими към предмета на разглеждане. За мандата, първо трябва да получим пълномощни.

ЮРК. Б.: Присъединявам се към становището на колегата.

ЮРК. Ц.: Присъединявам се към становището на колегите.

ЮРК. Н.: Присъединявам се към становището на колегата. Решението по делото, което е възобновено е влязло в сила преди въобще да има мандат за сключване на споразумение и доколкото си спомням, мандата е даден само за т.н. „висящи“ дела, които в момента се гледат пред съд, докато то е постановен през м.ноември 2014 г., а споразуменията са през 2015 г. На следващо място дали цената по тези споразумения е обявена за релевантна в решението на ЕСПЧ, аз не съм сигурен, че това твърдение е вярно, тъй като точно в решението се казва, че тази цена не може да се чете като такава. Във връзка с това възразявам срещу приемането на протоколите като неотнесими.

СЪДЪТ, на основание чл.190, ал.1 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК.

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи постигнатите споразумения по дела: 3954/2014г.; 1523/2014г.; 3828/2014г.; 3593/2014г.; 1596/2014г.; 8183/2014г.; 2995/2014г.; 1590/2014г.; 1522/2014г.; 9046/2014г.; 4519/2014г.; 4266/2014г.; 2394/2014 г.; 1385/2014 г.; 1364/2014г., всичките по описа на ВАС.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-икономическа експертиза, която да се изготви въз основа на събраните по делото доказателства и със следната задача:

АДВ. М.: Да определи пазарната оценка въз основа на всички представени по делото данни за аналози и приложимите разпоредби към момента на издаване на административния акт - 21.12.2012 г.

2. Да изготви оценка за пазарната стойност за отчуждавания имот към момента на

отчуждаването му - 21.12.2012 г.

3. Да даде заключение дали споразуменията, одобрени от ВАС по делата: 3954/2014г.; 1523/2014г.; 3828/2014г.; 3593/2014г.; 1596/2014г.; 8183/2014г.; 2995/2014г.; 1590/2014г.; 1522/2014г.; 9046/2014г.; 4519/2014г.; 4266/2014г.; 2394/2014 г.; 1385/2014 г.; 1364/2014г. и 1146/2014г., всичките по описа на ВАС, се отнасят за имоти, които са в близост до отчуждавания имот и са със сходни характеристики.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К., с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] и тел: [ЕГН]

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 600 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, в който да представи и документ за извършеното плащане.

УКАЗВА на вещото лице да работи след депозит, както и да представи справка-декларация за разходите.

ПРАВЕН СЪВЕТНИК Д.: Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдя със заверени преписи от решенията по посочените дела.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.03.2022 г. от 14,20 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: