

РЕШЕНИЕ

№ 5027

гр. София, 30.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1710** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.405 от Кодекса на труда (КТ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на „У. Е. У. Црт.-клон България“, със седалище [населено място], срещу предписания за отстраняване на констатирани нарушения, както и за отстраняване на вредните последици от тях, дадени в т.1 и т.2 от Протокол за извършена проверка с изх. № ПР 2036220/26.01.2021г., издадени на основание чл.404, ал.1, т.1 и т.12 от КТ от старши юрисконсулт Г. и старши инспектор Д., служители в ИА „Главна инспекция по труда“. В жалбата се твърди, че предписанията са незаконосъобразни, като немотивирани и издадени в нарушение на материалния закон, доколкото неправилно е прието, че стюардите/стюардесите са част от „летателния състав на гражданското въздухоплаване“, за които се дължи удължен платен годишен отпуск по чл.30 от НРВПО. Претендират се направените по делото съдебни разноски.

В съд.з. жалбоподателят „У. Е. У. Црт.-клон България“, чрез адв.А., поддържа жалбата. Претендират се и направените по делото съдебни разноски.

Ответникът Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, чрез гл.юриск.К., оспорва жалбата.

Административен съд София-град, като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и като обсъди събраните по делото писмени и гласни доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

След извършена проверка на 08.12.2020г., 08.01.2021г., 13.01.2021г. и на

26.01.2021г. по работни места и по документи от старши юрисконсулт и старши инспектор в отдел „Методология на административнонаказателната и инспекционната дейност“ при Дирекция „Правно осигуряване на инспекционната дейност“ в ИА „ГИТ“ по спазване на трудовото законодателство в „У. Е. У. Црт.-клон България“, със седалище [населено място], проверяващите са приели, че доколкото длъжността „стюард“ съгласно писмо изх.№04-10-4/22.12.2020 на ГД“Г.“ попада в леталния състав на гражданското въздухоплаване, работодателят в нарушение на чл.30, т.2 от Наредбата за работното време, почивките и отпуските не е определил удължен платен годишен отпуск съобразно пролетените часове на свои служители на длъжността „стюард“. В Протокола за извършената проверка с изх. № ПР 2036220/26.01.2021г., на основание чл.404, ал.1, т.1 и т.12 от КТ са дадени оспорените в настоящото производство предписания за отстраняване на констатирани нарушения, както и за отстраняване на вредните последици от тях, като е предписано на жалбоподателя като работодател следното: т.1 - Работодателят да предостави в пълен размер удълженият платен годишен отпуск за 2020г. на Б. Д. Н. и на всички останали работници и служители в „У. Е. У. Црт.-клон България“ на длъжност „стюард/стюардеса“ съобразно пролетените им часове през 2020г., съгласно чл.30, т.1-т.4 от Наредба за работното време, почивките и отпуските, със срок 10.02.2021г.; и т.2 - Работодателят да начисли и изплати в пълен размер неизползвания платен годишен отпуск на Б. Д. Н. и на всички останали работници и служители в „У. Е. У. Црт.-клон България“, с прекратени трудови правоотношения през 2020г. на длъжност „стюард/стюардеса“, след преизчисляване на полагаемият им се платен годишен отпуск съобразно пролетените им часове през 2020г., съгласно чл.224, ал.1 от КТ във връзка с чл.30, т.1-т.4 от Наредба за работното време, почивките и отпуските, със срок 10.02.2021г. Жалбата срещу предписанието е подадена на 09.02.2021г.

При така установената фактическа обстановка, като извърши проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК на всички основания по чл.146 от АПК, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, в срок и от легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. По съществуто ѝ съдът взе предвид следното:

Протоколът е издаден от контролни органи при Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. Предписанията са издадени в предвидената от закона форма, след извършена проверка, като съдържат изискуемите по закон реквизити. С оглед на горното, съдът приема, че предписанията са издадени от компетентен съгласно чл.404, ал.1 КТ орган и в предписаната форма, предвид което не са налице основания за отмяна или обявяване на нищожност по чл.146, т.1 и т.2 от АПК. Не се установява и при издаването на оспорените предписания да е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

По отношение на съответствието на предписанието с материалния закон и неговата цел, съдът приема следното:

Съгласно чл.155, ал.5 от КТ, някои категории работници и служители в зависимост от особения характер на работата имат право на удължен платен годишен отпуск, като категориите работници и служители и минималният размер на този отпуск се определят от Министерския съвет. Разпоредбата на чл.156, ал.1, т.1 КТ предвижда, че при условията на чл.155, ал. 2 работникът или служителят има право на допълнителен платен годишен отпуск за работа при специфични условия и рискове за живота и

здравето, които не могат да бъдат отстранени, ограничени или намалени, независимо от предприетите мерки - не по-малко от 5 работни дни; като видовете работи, за които се установява допълнителен платен годишен отпуск, се определят с наредба на Министерския съвет. В тази връзка, Наредбата за определяне на видовете работи, за които се установява допълнителен платен годишен отпуск, приета на основание чл.156, ал. КТ – в чл.2, ал.4, предвижда, че право на допълнителен платен годишен отпуск за видове работи, извършвани при специфични условия и рискове за живота и здравето, които не могат да бъдат отстранени, ограничени или намалени, независимо от предприетите мерки, имат и работници и служители, които извършват работи като членове на екипажите от летателните състави на въздухоплаването. Съгласно Чл. 30 от Наредбата за работното време, почивките и отпуските, Работниците и служителите от летателния състав на гражданското въздухоплаване имат право на удължен платен годишен отпуск съобразно пролетените часове, както следва: до 400 пролетени часа - 36 работни дни; от 401 до 600 пролетени часа - 40 работни дни; от 601 до 700 пролетени часа - 45 работни дни; над 700 пролетени часа - 48 работни дни. Двете наредби не предвижда дефиниция за „летателен състав на въздухоплаването“, поради което термина следва да се тълкува съгласно чл.46, ал.1 ЗНА, в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България.

Във връзка с горното, според чл.34 от Закона за гражданската авиация, членовете на екипажа на въздухоплавателно средство включват членовете на полетния екипаж и членовете на кабинния екипаж. В този смисъл са и Приложение №1 и Приложение №6 към Конвенцията за международно гражданско въздухоплаване, глава 1, дефиниции; както и Регламент /ЕС/ №965/2012 на Комисията от 5 октомври за определяне на технически изисквания и административни процедури във връзка с въздушните операции в съответствие с Регламент /ЕО/ №216/2008 на Европейския парламент и съвета.

Горните нормативни актове не обаче не дават отговор на основния спор по делото: Включва ли „летателният състав на гражданското въздухоплаване“ по смисъла на чл.30 от Наредбата за работното време, почивките и отпуските, само членовете на полетния/летателен/технически/авиационен екипаж по смисъла на З., който пряко осъществява полета, или включва всички членове на екипажа на въздухоплавателното средство, т.е. и кабинния екипаж, който се грижи за пътниците по време на полета и отговаря за тяхната безопасност.

Като тълкува разпоредбата на чл.30 от НРВПО с оглед нейната цел, съдът съобрази следното:

Горната наредба, съгласно чл.155 и чл.156 КТ, цели да предостави допълнителен платен годишен отпуск за работа при специфични условия и рискове за живота и здравето, които не могат да бъдат отстранени, ограничени или намалени, независимо от предприетите мерки. В тази връзка, макар отговорността за безопасността на полета, безспорно е по-голяма за членовете на летателния екипаж, неблагоприятните условия при които полагат труд всички членове на екипажа - честата смяна на часовите зони, спадът на налягането, шум, вибрации и радиация са еднакви както за полетния екипаж, така и за кабинния. Предвид това съдът намира, че като употребява термина „летателен състав“, наредбата не изключва кабинния такъв, а го противопоставя на наземния състав, обслужващ въздухоплаването. Индиция в този смисъл е и чл.1, т.4 от Наредбата за категоризиране на труда при пенсиониране /което

съгласно чл.104 КТ, също се извършва съобразно характера и особените условия на труд/, съгласно който от първа категория при пенсиониране е трудът на: пилот, шурман, радист, борден инженер (механик), парашутист, стюардеса (стюард) и борден съпроводител, работещи във въздухоплаването.

Предвид горното, като приема, че „летателният състав на гражданското въздухоплаване“ по смисъла на чл.30 от Наредбата за работното време, почивките и отпуските, включва и кабинния състав на екипаж на въздухоплавателното средство, т.е. и стюардите и стюардесите, съдът намира за законосъобразно оспореното предписание, поради което жалбата срещу него ще следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и на основание чл.78, ал.8 ГПК във вр. с чл.144 АПК и чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на жалбоподателят ще следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100лв.

Водим от горното, и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд - София град, II отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на „У. Е. У. Црт.-клон България“, със седалище [населено място], срещу Предписания за отстраняване на констатирани нарушения, както и за отстраняване на вредните последици от тях, дадени на основание чл.404, ал.1, т.1 и т.12 от КТ, в т.1 и т.2 от Протокол за извършена проверка с изх. № ПР 2036220/26.01.2021г. на ИА „Главна инспекция по труда“.

ОСЪЖДА „У. Е. У. Црт.-клон България“ да заплати на ИА „Главна инспекция по труда“ съдебни разноски в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: