

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,**  
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **7489** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МУЛТИ ХАД“ ООД , редовно призован, се представлява от адв. Ц., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. К. , с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ" ЕАД, редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно призован, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 24.10.2023 г. от процесуалният представител на жалбоподателя с отговор на дадените указания с Определение № 7124 от 22.08.2023 г.

АДВ. Ц.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА постъпилата на 24.10.2023 г. молба от процесуалният представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ц.: Моля да отмените процесното решение по съображения, които подробно сме изложили в подадената от нас жалба. Накратко искам да цитирам няколко обстоятелства. На първо място при постановяване на обжалвания административен акт, КЕВР не е съобщила, че „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ е длъжна да се произнесе по искането ни за увеличаване на мощността, на притежаваната от нас централа, като преди това, би следвало да извърши анализ, като посочи съобразно капацитета на мрежата си в какъв размер е допустимо такова увеличение, иначе следва да бъдем поставени в абсурдната ситуация, да искаме някакъв обем увеличение на мощност, без да знаем колко е допустимо. Според нас, би следвало просто дружеството да ни каже, че не е възможно в този обем да бъде увеличена мощността и какъв би бил допустим. На следващо място моля да имате предвид, че ЕР ЮГ притежава десетки съоръжения, които са с по-голяма мощност, отколкото съоръженията които сме писали, тоест най общо казано, ние притежаваме 2 перки с мощност от 250 Kw, а имаме разрешение да поставим 3, тоест още 1 която е 250 Kw. Това означава, че капацитета по договора не е изпълнен. Ние сме поискали увеличението да бъде в размер на 1300 Kw, тоест да бъде с още 550 Kw над допустимите към момента 550 Kw. Тя въобще не е извършила анализ и не е съобщила обстоятелството, че такива перки с енергиен разход по 250 Kw, вече могат да се купят и втора ръка от вторичен пазар, тоест този начин тотално затваря стопанството и точно заради това е поискано увеличението. На следващо място КЕВР е възприел неправилно фактическата обстановка на това, което казах току що. Те са го интерпретирани, че ние искаме увеличение с 650 Kw, което не е вярно и е видно в самия административен акт. КЕВР също така не е съобщила, че съобразно чл. 34 ал. 2, по наредбата за присъединяване се предвижда, че се осигурява да вземем в рамките от 110 до 130 % върху тази мощност. При един анализа, би било видно, че мощността която ни осигуряват 750 Kw, би могла да стигне до един мегават и увеличението което искаме да е съвсем малко, докато те просто ни тласкат към нова процедура, изключително тромава и нямаме никаква пречка да си искаме това увеличение на мощността, за което претендираме. Всичко изложено показва, че найстина е стиковано чисто формално, няма никакви анализи. Всичко е казано, това е така и съответно считам, че е така, без да има никаква обосновка, нито Вие, нито ние можем да разберем защо ни се отказва. Моля в тази връзка да постановите решение, с което да уважите жалбата ми и да отмените процесното решение, като незаконосъобразно.

Моля да върнете преписката на КЕВР за ново произнасяне със задължителни указания по прилагането на закона, като се задължи електроразпределителното дружество да се произнесе по подаденото от нас заявление, за проучването на условията за присъединяване на обект за производство на електрическа централа към електроразпределителната мрежа и да издаде такова становище за условията на присъединяване. Представям списък с разноски, които претендирам, с копие за ответната страна.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите така подадената жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите административния акт, като правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган в рамките на неговите законови правомощия. Считаме, че Комисията правилно е отхвърлила така подадената жалба от дружеството „МУЛТИ ХАД“ ООД , тъй като се касае за прекалено голямо увеличение, което технически не може да стане, съгласно наредбата по чл. 50 от наредбата за присъединяване на ЕЛ.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ц.: Първо, по отношение на адвокатския хонорар, той е напълно съобразен с Наредбата. Моля да имаме предвид, че всички правоотношения са с ЕРД, които няма как да бъдат елементарни и да се претендира минимумът по Наредбата. Разгледани са и становището на електро прекупно дружество, и решението на КЕВР, писана е жалба, явяваме се в заседание, така че, мисля че подобно възражение е абсолютно неоснователно.

По отношение казаното от колегата, че искаме прекалено увеличение на мощността - това не е вярно, защото както казах, те твърдят че искаме някакво количество, което не е вярно и подходът им е абсолютно бюрократичен и няма какво да коментираме дали има някакви анализи, защото такива няма очевидно, за да разберем, евентуално това, което искаме с каква част биха могли да ни увеличат мощността, така че въобще не може да говорим, че искаме някакво огромно количество и да се крием. Дори и да се приеме това, би следвало да се каже, че за такова количество няма възможност, а може да предоставим такива.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмени бележки считано от днес.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: