

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2011 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 08.11.2011 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9210** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от управителя Г. С. Д. редовно призован, се представлява от адв. Г., който представя пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] представлявано от Г. И. Г. редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на РДНСК-Югозападен район редовно призован, не изпраща представител.

Адв. Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от представителя на [фирма], с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от представителя на [фирма], в която се прави искане за допускане на СТЕ и допускане на разпит на един свидетел при режим на довеждане.

ДОКЛАДВА молба от представителя на [фирма], в която се прави искане за допускане на СТЕ.

Адв. Г. - Поддържам жалбата на [фирма]. Намирам жалбата на [фирма] за основателна. Да се приемат приложените писмени доказателства, както от страна на

ответника, така и тези представени от другия жалбоподател [фирма]. Намирам представените от [фирма] писмени доказателства, в голямата си част, за неотнормирани към предмета на доказване по делото, но с оглед на това съдът ще се произнесе с акта си по същество. Що се отнася до направените доказателствени искания в молбата на [фирма] намирам, че същите не могат да бъдат уважени, така както са направени, защото в искането за назначаване на СТЕ не са формулирани конкретни въпроси. Дотолкова, доколкото в нашата молба е направено аналогично искане, Ви моля да допуснете СТЕ, при която ВЛ, след като се запознае с материалите по делото и извърши оглед на място в процесния парцел, а именно пл. № 1354, кад. лист № Г-27-13-Г, м. „Язовир „Искър”, район П. СО, да отговори на следните въпроси:

1. Съществува ли в процесния парцел строеж, като посоченият в заповедта?
2. Има ли съвпадение между някои от прехвърлените по силата на приложения към жалбата договор за продажба от една страна, а от друга посочения като незаконен в заповедта строеж?
3. Ако се установи наличие на посочения в заповедта обект, да се определи дали същият представлява строеж по смисъла на ЗУТ?

Що се отнася до направеното искане в молбата на [фирма] за допускане на разпит на свидетели при режим на довеждане считам същото за неоснователно, тъй като обстоятелствата, които [фирма] възнамерява да доказва посредством събирането на тези гласни доказателства, нямат никакво отношение към предмета на настоящото производство.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбите.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на представителя на жалбоподателя [фирма].

ДОПУСКА изслушване на заключение от СТЕ със задача, формулирана в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя [фирма] и допълнена от съда със следните въпроси:

1. Налице ли е идентичност между описаните в договора за покупко-продажба от 10.02.1999 г. между ТПК „Ф. промишленост” и [фирма] - бунгала и строежа, чието премахване е разпоредено с оспорената заповед? Същите съвпадат ли по местоположение и начин на изграждане?
2. Налице ли е идентичност между строежа, чието премахване е разпоредено с оспорената заповед и бунгалата, включени в активите на [фирма], съобразно приложените по делото писмени доказателства? Същите съвпадат ли по местонахождение и начин на изграждане?
3. Налице ли е идентичност между строежа, чието премахване е разпоредено с оспорената заповед и обекта, за който е издадено удостоверение изх. № 94-Г-232/05.07.2005 г. за търпимост на 3 броя бунгала?
4. Какво представлява строежа предмет на оспорената заповед? Какво е неговото местонахождение и има ли издадени за него строителни книжа?

НАЗНАЧАВА за ВЛ Д. Н. М. – Н., т. 865-83-93 и 0888/683-364.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 400 лв., вносими по-равно от

жалбоподателите [фирма] и [фирма] в 7-дневен срок от днес.

ДОПУСКА разпит на един свидетел в режим на довеждане на жалбоподателя [фирма].

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 24.01.2012 г. от 09.30 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ИЗПРАТИ съобщение на жалбоподателя [фирма], с вписване на задължението му за внасяне на депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв. в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ след прилагане по делото на документи за внесения депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 ч.

Административен съдия:

Секретар: