

Протокол

№

гр. София, 13.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 13.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3886** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. А., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Ч. А. Ч. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. А. И. Б. – редовно призована се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 20.08.2024 г. заключение на вещото лице арх. Б. по допуснатата СТЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК. ДОКЛАДВА, че в изпълнение разпореждане на съда от 05.07.2024г. от Столична община, р-н „О.“ с писмо изх. № РОБ24-ДИ11-143-1 от 06.08.2024 г. е постъпила административна преписка № РОБ23-АП00-135 от 26.07.2023г., съдържащата 58 листа

в заверено копие.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. А. И. Б. – 56 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори:

Към момента на огледа обектът нямаше конкретно предназначение, тъй като той се използва като проход към фитнес залата.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк.А., вещото лице отговори:

Бетоновият борд служи за нивелиране и даване на ниво на дограмата, с която е оградено между колоните въпросното пространство. Бетоновият борд е допълнително излят и петте колони не са замонолитени към него. На една от снимките се вижда и болтът при бетоновия борд с планката на колоната, което предполага, че колоните биха могли да се премахнат без проблем. Не е необходимо да се премахне целият бетонов борд. На местата, на които бетоновият борд е по-плътено излят е необходимо да се отвори малко разстояние, за да се премахнат въпросните колони.

Металната конструкция е сглобяема. Тя е поставена, като е сглобена на място и съответно при разглобяване може да се използва на друго място в същия вид.

ЮРК. А.: Нямам други въпроси. Оспорвам заключението по отношение становището на вещото лице, че обектът представлява преместваем такъв.

АДВ. А.: Представям за сведение на съда Решение № 11645 от 11.07.2024 г. по дело № 1796/2024 г. на АССГ. Да се приемат представените от Столична община на 09.08.2024 г. доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. А.: Не възразявам да бъдат приети изпратените от Столична община, р-н „О.“ писмени доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. А. Б., за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лв.

ПРИЕМА изпратената от Столична община, р-н „О.“ на 09.08.2024г. административна преписка № РОБ23-АП00-135 от 26.07.2023г., съдържащата 58 листа в заверено копие.

ПРИЛАГА по делото за сведение Решение № 11645 от 11.07.2024 г. по дело № 1796/2024 г. на АССГ.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Считам, че процесната заповед е незаконосъобразна и това се доказва от събраните в хода на производството доказателства. Видно от изготвената и изслушана СТЕ процесният обект има характеристиките на преместваем обект. Както неговата техническа характеристика, така и неговото предназначение изцяло отговарят на нормативните изисквания за преместваем обект. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че процесната заповед е законосъобразна и обектът представлява строеж, а не преместваем обект. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: