

РЕШЕНИЕ

№ 7951

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8433** по описа за **2023** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

С Решение № 2052 от 02.05.2023 г., постановено по НАХД № 14494/2022 г., Софийският районен съд е отменил НП № 609/12.08.2022 г., издадено от и.д. Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б., към Главна дирекция "Контрол на пазара" в Комисията за защита на потребителите, с което на "Бохемия" ООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ЕИК по Булстат:[ЕИК], за извършено нарушение по чл.221, ал.1 от Закона за туризма /ЗТ/, е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв. на основание чл.221, ал.1, т.2 от същия закон.

Недоволен от така постановеното решение е останал наказващият орган, който с касационна жалба, подадена в срок чрез пълномощника адв.К., обжалва същото. В жалбата се излагат аргументи за неправилност на постановеното съдебно решение, като се отрича изводът за недоказаност на нарушението. Касаторът претендира отмяна на съдебния акт от настоящия съд, както и потвърждаване на обжалваното НП. В съдебно заседание касаторът не изпраща представител, но чрез адв.К. е подал писмено становище с развити подробни съображения по съществото на спора. Претендира разности.

Ответникът по касация – "Бохемия" ООД, чрез процесуалния си представител адв.Н. е подал писмен отговор, в който оспорва касационната жалба; а в с.з. не изпраща представител, но чрез адв.Н. е подал писмено становище с развити подробни

съображения по съществуващото на спора. Претендира разноски.

Представителят на СГП намира касационната жалба за неоснователна.

Административен съд-София град, като провери правилността и обосноваването на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледан по същество, въпросът за нейната основателност почива на следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

Софийският районен съд е бил сезиран с жалба на "Бохемия" ООД в качеството му на лице, упражняващо търговска дейност като регистриран туроператор, против НП № 609/12.08.2022 г. на и.д. Директор на РД за областите С., Софийска, К., П. и Б., към ГД "Контрол на пазара" в КЗП. Същото е издадено при следната фактическа обстановка: На 01.06.2022г. в КЗП е постъпила жалба от клиент на туроператора във връзка със забава при възстановяване на сумите по отменено пътуване, организирано от "Бохемия" ООД. По повод постъпилата жалба, на 06.06.2022 г. е съставена покана изх.№ С-03-2908/06.06.2022 г., с която от дружеството е изискано да представи в срок до 09.06.2022 г. набор от документи: писмено становище по жалбата, предварителна писмена информация за пътуването, доказателства за датата, на която е прекратен договора, както и документ за възстановена сума. В определения срок не са представени изисканите документи, поради което е изпратена втора покана с изх.№ С-03-2908/13.06.2022 г., съдържаща идентично искане, с определен срок до 17.06.2022 г., в рамките на който отново не е постъпил отговор. Горните обстоятелства са документирани в Констативен протокол № К-2718873/20.06.2022 г.

На 27.06.2022 г. е съставен АУАН № 609/27.06.2016 г. за това, че като регистриран туроператор "Бохемия" ООД в хода на извършвана проверка не е представило пред контролните органи документи и информация в определения срок, а именно до 17.06.2022 г. Деянието е квалифицирано по чл.221, ал.1 ЗТ. АУАН е връчен на 19.07.2022 г. на упълномощен представител на дружеството. Срещу същия е постъпило възражение, в което е посочено, че всички претенции на потребителя са удовлетворени, като са приложени доказателства в тази връзка.

За да отмени обжалваното пред него НП, районният съд е приел, че не е доказано туроператорът, след като е бил уведомен за задължението да представи конкретни документи на контролните органи, да не е изпълнил това си задължение в определения срок. За да достигне до този извод, Съдът е изтъкнал, че по делото липсват данни за електронната поща, на която се твърди да са изпратени поканите, като същата не е отразена и в констативния протокол; че не са събрани доказателства въпросните покани да е била надлежно връчена на представител на административнонаказаното лице.

Съдебният акт е неправилен.

В обжалваното решение не са обсъдени всички представени с административната преписка доказателства, сред които е възражението, подадено от дружеството против съставения му АУАН. Именно към това възражение административнопривлеченото лице е приложило електронната кореспонденция, която е разменило както с клиента-подател на оплакването, така с контролните органи на КЗП (л.25-27 от НАХД № 14494/2022 г.). От електронното писмо, отправено на 30.06.2022 г. в 13,33 ч от "Бохемия" ООД до КЗП, е видно, че същото е в отговор на покана изх.№

С-03-2908/13.06.2022 г., което е индия, че тази покана е получена от туроператора по електронен път. Още повече, под указаното писмо се намира електронно писмо от КЗП, изпратено на 13.06.2022 г. в 15,53 ч, но същото не е в цялост. Районният съд не е събрал всички относими към спора доказателства, поради което е бил лишен от възможността да ги обсъди поотделно и в съвкупност.

Съгласно принципа за служебното начало Съдът при изясняване на спорния въпрос разполага със законово гарантираното правомощие да изисква и задължава служебно страните по делото, както и трети неучастващи в процеса лица, да представят съответните доказателства. Съдът разполага с възможността на възложи изготвяне на съдебно-техническа експертиза.

Предвид категоричната законова забрана, съдържаща се в нормата на чл.220 АПК, касационната инстанция преценява прилагането на материалния закон въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд в обжалваното решение и няма право на прави нови фактически установявания.

Ето защо обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено и делото да бъде върнато за ново разглеждане на същия съд при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона:

При новото разглеждане на делото първоинстанционният съд следва да събере цялата разменена между туроператора и КЗП електронна кореспонденция, като я изиска едновременно и от двете страни. На второ място следва да назначи СТЕ, която да даде отговор изпратени ли са по електронен път до "Бохемия" ООД покана изх.№ С-03-2908/06.06.2022 г. и покана изх.№ С-03-2908/13.06.2022 г., и двете на КЗП; същите постъпили ли са в ел.поща на дружеството; последното отговорило ли е на поканите и кога е станало това; за какво се отнася електронното писмо, отправено от КЗП на 13.06.2022 г. в 15,53 ч; за какво се отнася електронното писмо, отправено от "Бохемия" ООД на 30.06.2022 г. в 13,33 ч. Съдът следва да формира и изложи изводи относно точната дата на отправяне/получаване на поканите и предприети ли са от "Бохемия" ООД действия в отговор, кога и по какъв начин. Районният съд следва да събере целия доказателствен материал и след преценка на доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност, да съобрази извършено ли е нарушение от административнонаказаното лице. Съдът следва да даде отговор на въпроса дали ли е консумиран от дружеството състав на възпрепятстване длъжностни лица на КЗП и неказване на необходимото им съдействие и сътрудничество при осъществяване на техните правомощия.

На основание чл.226, ал.3 АПК първоинстанционният съд следва да се произнесе по отправените претенции за присъждане на разноски.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд-София град, VIII-ми касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № № 2052 от 02.05.2023 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 14494/2022 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

