

# РЕШЕНИЕ

№ 14286

гр. София, 09.08.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2963** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

С Решение № 3373/20.03.2024 г., постановено по адм. д. № 10370/2023г., състав на ВАС е отменил Решение № 4922/19.07.2023г., постановено по адм.д. № 1950/2023г. по описа на 55 състав на АССГ и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на съда, със задължителни указания.

Образувано е по жалба от „Алфа медия“ ООД, представлявано от управителя Ж. Д. И. чрез процесуален представител срещу Решение № Ж-45/19.01.2023г. на Комисията на енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г. срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно, постановено при съществени процесуални нарушения, при липса на мотиви, при неспазване на материалния закон и несъобразяване с целта на закона. Моли се решението да бъде отменено. В съдебно заседание и в писмени бележки жалбоподателят лично и чрез процесуалния си представител, моли оспореното решение да бъде отменено. Претендира разноси.

Ответникът - Комисия на енергийно и водно регулиране – в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна. Претендира разноси. Прави възражение за прекомерност на

претендираното адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електрохолд Продажби” ЕАД – в представени по делото писмена молба, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лв.

Заинтересованата страна - „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД – в представени по делото писмени бележки моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЕВР е започнало по жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022/08.11.2022г., подадена от Ж. Д. И. в качеството му на управител на „Алфа медия“ ООД, срещу „Електрохолд Продажби” ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД.

В жалбата е посочено, че „Алфа медия“ ООД е собственик на четири хотелски сгради, находящи се в местност „Т. черква“, [населено място], [община]. На 20.05.2020 г. служители на електроразпределителното дружество са извършили проверка на блок 4, ползван от „Уинск-СК“ ЕООД, за което са съставили Констативен протокол № 30300441/20.05.2020г., в отсъствието на собственика и без да го уведомят. Въз основа на съставения констативен протокол, електроразпределителното дружество е разкрило служебно партида № 530001347383 на името на Ж. Д. И. и е издало Фактура № 3269600/21.05.2020 г. на стойност 21 662,89 лв. От „Алфа медия“ ООД е внесена искова молба, по която е образувано гр. дело № 5439/2022г. на СРС, 35 състав, за което към настоящия момент няма данни да е приключило с влязло в сила решение. Жалбоподателят счита, че електромерите, които отчитат потребената електрическа енергия на „Алфа медия“ ООД са монтирани на трафопост и са на над 200 м. от границата на собственост от имота, което е в нарушение на Общите условия. Моли Комисията да разпореди проверка по случая и да се предприемат мерки за отстраняването на нарушенията, след констатирането им.

Твърди се, че незаконосъобразно е преустановено подаването на ток към всички обекти на „Алфа медия“ ООД, като е прекъснато токоподаването за всичките 4 хотелски сгради, находящи се в местността „Т. черква“, в землището на [населено място], [община], област Б., в отсъствие и без уведомяване собственика на имота, както и в отсъствие и без уведомяване на ползвателя „Уинск-СК“ ЕООД, ползващ имота на валидно правно основание, съгласно представен договор за наем. Сочи, че са допуснати законови нарушения от „Електрохолд Продажби” ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад” ЕАД, а именно на правилата за изграждане и контролиране на електроснабдителните мрежи и инсталации и контрола над измервателните уреди, както следва:

1. В нарушение чл.6/1/ и чл. 10 ал.1 от Общите условия на дружествата, електромерите за отчитане потреблението на електроенергия в имотите на „Алфа медия“ ООД в района , в т. ч. и за блок 4 са монтирани върху самия трафопост на над 200 м. от границата с имота, вместо на границата на самия имот, каквото задължение доставчикът на електроенергия има.

2. Доставчикът на електроенергия не е осигурил преноса на електрическа енергия през разпределителната си мрежа до границата на собственост на процесния имот, както го задължават ОУ.

3. Доставчикът в нарушение на Общите условия по снабдяване с електроенергия е допуснал кабелите, излизащи от електромера, монтиран вместо на границата с имота хотелска сграда бл.4 върху трафопост, отстоящ на повече от 200 м от границата с този имот, да преминават през друг имот, преди този на потребителя /съгл. протокола съставен от Ч./.

4. Доставчикът е допуснал ШКД 1, 2, 3 и 4, през които преминават електрическите кабели след електромера за електрозахранване на блок 4, да се намират в друг имот, преди този на потребителя, без каквато и възможност потребителя да контролира извън имота си кой има достъп до тях и какви действия извършва.

5.Разкриването на служебна партида на името на физическо лице - Ж. Д. И. с номер 530001347383 за обект блок 4, в местността „Г. черква“, в землището на [населено място], община [населено място], област Б. за имот, на когото не е собственик или потребител, без знанието на собственика на имота и изричното му съгласие е нищожно действие поради противоречие със Закона и Общите правила. Съгл. чл. 2 от ОУ физическото лице Ж. Д. И. няма качеството на потребител или ползвател на процесния обект, за който дружеството доставчик би имал право да разкрие служебна партида,

6.Доставчикът претендира плащане за кражба на електроенергия, извършена чрез промяна схемата за захранване на блок 4 в заключения трафопост и отчитащия потребената електроенергия електромер, поставен в защитно табло, намерени здрави, заключени, без следи от разбиване или неправомерно проникване с подправени отключващи устройства, без скъсване пломбите на електромерите. Достъп до трафопоста и електромерите имат единствено служителите на доставчика, което задължително предполага участие на същите за каквато и да е промяна в схемата за захранване и отчитане, за което включване се изисква спиране на електроподаването. Следователно проникване в трафопоста не може да бъде осъществено от друг, освен от служител на доставчика, който поддържа съоръжението. Разследване на такова участие не е извършено. Според жалбоподателя, задължение на доставчика е да спазва установените правила за доставка на електроенергия до потребителя. Той носи отговорност за изправността и целостта на електропреносната мрежа в участъка от трафопоста, респективно електромера до границата с имота на потребителя в защитно табло с контролиран достъп.

Във връзка с подадената жалба, на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, на 14.11.2022 г. жалбата е изпратена на електроснабдителното и електроразпределителното дружество за извършване на проверка по компетентност и за становища по случая.

От „Електрохолд Продажби“ ЕАД, е постъпило становище на 24.11.2022г. в КЕВР, в което е посочено, че дружеството има два договора за продажба на електрическа енергия с физическото лице Ж. Д. И. за битово ползване на обекти, находящи се в местността „Г. черква“, в землището на [населено място], [населено място], област Б., с клиентски номера 310219274747 и 310249371273. Към 23.11.2023 г. по договорите липсват дължими суми за електрическа енергия към „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Алфа медия“ ООД не е упражнявало правото си съгласно чл. 42, ал. 2 от действащите Общи условия на договорите за продажба на електрическа енергия и не е изисквало от разпределителното дружество преустановяване на снабдяването по който и да е от двата договора. Като търговско дружество, „Електрохолд Продажби“ ЕАД не притежава лицензия за дейността по разпределение на електрическа енергия, поради

което в предмета на дейност на дружеството не попадат дейности по измерване на електрическата енергия, отчитане на показания, проверка, подмяна и монтаж на СТИ, включително преустановяване и възстановяване на електрозахранването на обекти. Съгласно чл. 56 от Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, които се прилагат за всички проверки, извършени след 02.05.2019 г., операторът на електроразпределителната мрежа изготвя справка и фактура за доначислени по реда на Раздел IX от ПИКЕЕ количества.

При настъпила промяна в ползвателя, следва ползвателят и наемателят му да предприемат съответните действия на промяна на титуляра по договора. Както в индивидуалните договори на търговците на свободния пазар и в частност „Електрохолд Продажби“ ЕАД, така и в договорите за снабдяване с електрическа енергия от доставчик от последна инстанция и в Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на „Електрохолд Продажби“ ЕАД винаги е имало задължение на клиента да уведоми продавача в 30 - дневен срок в писмена форма за всяка промяна, свързана със собствеността или другите основания, на които продавачът доставя електрическа енергия на обекта. Това не е направено за посочените обекти.

С промени в Закона за енергетиката (ЗЕ. обн. - ДВ, бр. 57 от 2020г. в сила от 26.06.2020 г.) е въведено задължение, считано от 01.10.2020 г. всички небитови клиенти да се регистрират на пазара по свободно договорени цени на електрическа енергия. От 01.10.2020 г. „Електрохолд Продажби“ ЕАД не доставя електрическа енергия на небитови потребители по лицензията си за краен снабдител и съответно по регулираните от КЕВР цени на електрическата енергия. В случай, че обектите са за битово ползване, могат да останат на краен снабдител по битови цени, но не могат да бъдат с ползвател търговско дружество, каквото в случая е „Уинск-СК“ ЕООД."

На 25.11.2022 г. от „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД е представено становище, според което присъединяването на обекта „жилищна сграда (хижа) с таван и мазе“ е осъществено преди въвеждане на изискването за сключване на писмени договори за присъединяване. „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД захранва обекта с електрическа енергия при съществуващите параметри на присъединяване по силата на издадената лицензия и действащото законодателство.

Във връзка с твърденията на жалбоподателя относно ползването на имота от друг наемател, е посочено, че не е заявена промяна на ползвателя на електрическа енергия в обекта по установения ред. Регистриран клиент за обект с абонатен номер [ЕГН] е г-н Ж. Д. И., считано от октомври 2019 г.

На 20.05.2020 г. служители на електроразпределителното дружество са извършили техническа проверка на СТИ на консумираната електрическа енергия с фабричен номер 02017485, за обект „жилищна сграда (хижа) с таван и мазе“, находящ се в [населено място], местност „Т. черква“, с абонатен номер [ЕГН], титуляр г- н Ж. Д. И.. При проверката, която е извършена съвместно и по сигнал на МВР, е съставен Констативен протокол № 3030041/20.05.2020 г. в присъствието на независим свидетел, който не е служител на електроразпределителното дружество.

Съгласно Констативен протокол № 3030041/20.05.2020г. при проверката е установено следното, че трафопост „Т. черква“ е захранвал бивш комплекс на „Б.“ с изградена вътрешна мрежа ниско напрежение и касети ШКД и връзки между тях. Впоследствие кабелните връзки към ШКД1 са прекъснати и меренето на обекта е монтирано на фасадата на трафопоста. Направено е неправомерно присъединение посредством

3x1xПВ-А2 150 mm<sup>2</sup> за трите фази, които в единия си край посредством кабелни обувки са свързани към изходящите фазови клеми НН на силовия трансформатор фабричен № 0360457 и мощност 160kVA, а в другия си край са муфирани към съществуващ силов кабел СВТ 3x185+95 mm<sup>2</sup> и захранващ ШКД-1, намиращ се до входа на трафопоста. Чрез това действие е възстановена вътрешната мрежа НН за комплекса. От ШКД 3 посредством два кабела в паралел 2xСВТ 3x150+70 mm<sup>2</sup> е захранено допълнително монтирано в обекта силово табло с входящ предпазител АЗ-500А, което табло захранва биткойн конфигурации, разположени в мазето и таванското помещение на сградата. Осъществена е промяна в схемата на свързване на измерването, при която цялото количество консумирана по това присъединение електрическа енергия не се измерва и съответно не се фактурира. След приключване на проверката, неправомерното присъедияване е премахнато, захранването към вътрешната мрежа на комплекса е прекъснато и измерването на електрическа енергия е приведено в изправност.

Установено е, че присъединението е преди СТИ и захранва обекта, описан в протокола.

На стр. 3 от Констативен протокол № 3030041/20.05.2020г. е отразено, че констатациите са демонстрирани пред независимия свидетел, присъствал на проверката.

След приключване на проверката на 20.05.2020 г. е премахнато неправомерното присъединяване, захранването към вътрешната мрежа на комплекса е прекъснато и измерването на електрическа енергия е приведено в изправност. Поставена е пломба на клемния блок на електромера № НТ3502-0002946. До клиента, с известие за доставяне, са изпратени уведомително писмо с изходящ № NTZ140689/21.05.2020 г. и копие от Констативен протокол № 3030041/20.05.2020 г. Писмото е върнато от куриерската фирма, като е отбелязана причина „непотърсено“.

Въз основа на Констативен протокол № 3030041/20.05.2020г. и на основание чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ е изчислено количеството електрическа енергия на клиент с абонатен номер [ЕГН], клиентски № 530001347383, на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за периода от 20.02.2020 г. до 20.05.2020 г. (т.е. за срок не по-дълъг от три месеца), което е в размер на 110 962 кВтч.

На основание чл. 56 от ПИКЕЕ на клиента с писмо изх. № [ЕГН]/21.05.2020 г. са изпратени Фактура № [ЕГН]/21.05.2020г. и Справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги.

Дължимите суми по Фактура № [ЕГН]/21.05.2020 г. са предмет на гражданско дело № 5439/2022 г. на Софийски районен съд, което към настоящия момент не е приключило с влязъл в сила съдебен акт.

От КЕВР е изготвен Доклад от дирекция „Електроенергия и топлоенергетика“ с вх. № Е-ДК-60/12.01.2023г., с който е предложено на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 на Комисията да вземе решение за прекратяване на административното производство, образувано по жалба вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022 г., подадена от Ж. Д. И., управител на „Алфа медия“ ООД, срещу „Електрохолд Продажби“-ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“- ЕАД, като е приложен и проект на решение.

На основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3, с оспореното Решение № Ж-45/ 19.01.2023 г. КЕВР е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от

08.11.2022 г., подадена от Ж. Д. И., управител на „Алфа медия“ ООД, срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД.

При първото разглеждане на делото е изслушана и приета без оспорване от страните СТЕ. От заинтересованата страна „Електрохолд продажби“ ЕАД са представени допълнителни писмени доказателства /лист 100-114 от адм. дело № 1950/2023 г./.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 13, ал. 9 от ЗЕ, от страна, имаща правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е ДОПУСТИМА. Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката, КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5 когато комисията приеме жалба за неоснователна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съдът приема, че оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган.

Процесното решение съдържа, всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването му, и отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК.

Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ, редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г./. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение. Съдът приема, че в хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения и не са налице пороци, водещи до нищожност на оспорения акт.

**По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:**

От административната преписка се установяван, че „Алфа медия“ ООД е абонат и клиент на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД и „Електрохолд Продажби“ ЕАД, за обект е абонатен № [ЕГН] и с ИД място на доставка 32Z1030015872320.

Видно от събраните доказателства, на 20.05.2020 г. служители на електроразпределителното дружество са извършили проверка на блок 4, ползван от „Уинск-СК“ ЕООД, за което за съставили Констативен протокол № 30300441/20.05.2020 г. Въз основа на съставения констативен протокол, електроразпределителното дружество е разкрило служебно партида № 530001347383 на името на г-н И., като партидата е създаден временно и за целите на фактуриране на неправомерно ползваната електрическа енергия. В следствие на извършената проверка е издадена е Фактура № 3269600/21.05.2020 г. на стойност 21 662,89 лв. Относно установяването на това задължение е подадена искова молба, по която е образувано гр. дело № 5439/2022 г. на СРС, 35 състав, за което няма данни да е приключило с влязло в сила решение.

Съгласно чл. 46, ал. 1 от ПИКЕЕ, извън проверките по чл. 45 операторът на

мрежата (собственикът на СТИ) извършва технически проверки на място на измервателната система/СТИ, както и смяна или промяна на параметризиращата програма на СТИ. Тълкуването на цитираната разпоредба налага извода, че дружеството не е длъжно да уведомява абонатите си предварително, при извършване на техническа проверка на място на измервателната система или СТИ, поради което всички възражения на жалбоподателя в тази насока са неоснователни.

Съгласно чл. 58 от ПИКЕЕ, в случаите, когато при извършена проверка се установи неправомерно присъединяване или намеса в измервателната система, съответният мрежови оператор незабавно уведомява за това Министерството на вътрешните работи. Видно от констативния протокол, по време на извършване на проверката е присъствал представител на органите на МВР, поради което съдът приема, че е спазено изискването на чл. 58 от ПИКЕЕ.

При извършената проверка е установено, че е налице неправомерно присъединяване, посредством 3x1хПВ-А2 150 мм<sup>2</sup> за трите фази, които в единия си край посредством кабелни обувки са свързани към изходящите фазови клеми НН на силовия трансформатор фабричен № 0360457 и мощност 160kVA, а в другия си край са муфирани към съществуващ силов кабел СВТ 3x185+95 мм<sup>2</sup> и захранващ ШКД-1, намиращ се до входа на трафопоста. Чрез това действие е възстановена вътрешната мрежа НН за комплекса. От ШКД 3 посредством два кабела в паралел 2хСВТ 3x150+70 мм<sup>2</sup> е захранено допълнително монтирано в обекта силовото табло с входящ предпазител АЗ-500А, което табло захранва биткойн конфигурации, разположени в мазето и таванското помещение на сградата. Осъществена е промяна в схемата на свързване на измерването, при която цялото количество консумирана по това присъединение електрическа енергия не се измерва и съответно не се фактурира. След приключване на проверката, неправомерното присъединяване е премахнато, захранването към вътрешната мрежа на комплекса е прекъснато и измерването на електрическа енергия е приведено в изправност.

Съгласно чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ, при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване.

Съгласно чл. 56, ал. 1 от ПИКЕЕ, в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на този раздел операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както

и информация за дължимата сума за мрежови услуги (с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база на предоставена мощност) и за "задължения към обществото". Видно от писмо с изх. № [ЕГН]/21.05.2020г. електроразпределителното дружество е изпратило до клиента Фактура № [ЕГН]/21.05.2020г. и Справка за преизчислените количества електрическа енергия от 21.05.2020г., с което е спазен и реда на чл. 56 от ПИКЕЕ. Начислените количества електрическа енергия в размер на 110 962 кВтч и издадената Фактура № [ЕГН]/21.05.2020 г. също са в съответствие с ПИКЕЕ.

Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че средствата за техническо измерване, които отчитат потребената електрическа енергия на „Алфа медия“ ООД, са монтирани на трафопост и са на над 200 м. от границата на собственост от имота, което е в нарушение на Общите условия. Видно от събраните доказателства присъединяването на обекта е осъществено преди въвеждане на изискването за сключване на писмени договори за присъединяване, като „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД захранва обекта с електрическа енергия при съществуващите параметри на присъединяване. От жалбоподателя не са представени доказателства, от които да е видно че същият е подал до електроразпределителното дружество заявление за преместване на границата на собственост на енергийни съоръжения или СТИ, поради което и такава процедура не е започнала.

С оглед изложеното оспореното решение е правилно и законосъобразно, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение за първото разглеждане на делото, както и за настоящото производство на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в общ размер на 300 лв.

На основание чл. 143, ал. 4 от АПК, заинтересованите страни „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД също имат право на юрисконсултско възнаграждение за първото разглеждане на делото, както и за настоящото производство, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в общ размер на 300 лв. за всяка от заинтересованите страни.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, административен съд С.-град, III отделение 49 състав

## **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Алфа медия“ ООД, срещу Решение № Ж-45/19.01.2023г. на Комисията на енергийно и водно регулиране /КЕВР/, с което е прекратено административното производство по жалба с вх. № Е-11Ж-00-1022 от 08.11.2022г., срещу „Електрохолд Продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи – Запад“ ЕАД.



**ОСЪЖДА** „Алфа медия“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ап. 1, представлявано от управителя Ж. Д. И., да заплати на КЕВР сумата от 300 лв. /триста/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** „Алфа медия“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ап. 1, представлявано от управителя Ж. Д. И., да заплати на „Електрохолд Продажби“ ЕАД със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], Б. М. Бизнес Център, сумата от 300 лв. /триста/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** „Алфа медия“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ап. 1, представлявано от управителя Ж. Д. И., да заплати на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], сумата от 300 лв. /триста/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**