

Протокол

№

гр. София, 26.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в публично заседание на 26.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9253** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „В. Агенция за чистота” представлявано от управителя В. В. редовно призован, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Председателят на ПВ на РБ редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] редовно призована, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ В. Ш..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ депозирано на 19.02.2013 г., извън срока по чл. 199 ГПК.

Адв. К. - Не правя възражение. Да се изслуша заключението.

Юрк. М. – Да се изслуша заключението. Запозната съм с доказателствата, приложени към молбата на адв. К.. Моля да задължите жалбоподателя да представи оригиналите, тъй като голяма част от приложените договори са изтрити с колектор, а не само сумите представляващи цената на договора.

Адв. Ч. – Запозната съм с доказателствата. Оставям на съда да прецени дали да

приеме доказателствата към делото, предвид обстоятелството, че същите не са били представени пред административния орган. Не възразявам да се изслуша заключението от СМЕ.

Адв. К. – Оригиналите са при нас. Няма пречка да бъдат представени. Не възразявам да ги представя.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на адв. К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, да представи в следващото съдебно заседание оригиналите на тези доказателства, във връзка с искането на процесуалния представител на ответника.

С оглед изявлението на страните, че не възразяват да се изслуша заключението от СМЕ,

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ – В. В. Ш. на 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Поддържам заключението.

На въпроси на адв. К., ВЛ – Няма изрична забрана една търговска марка да бъде използвана в печат на търговско дружество. Няма изрично правило в методическите указания на ПВ, относно това къде да се използва марката. Доказателствата се преценяват съобразно вида на използването и приложения документ. Отличителността се преценява спрямо стоките или услугите, за които се регистрира дадена марка и оттам нататък дали някое фирмено наименование е регистрирано като марка. Прави се категорична разлика за това как се използва дадения знак, съобразно приложените доказателства. Изследва се възприемането на релевантния кръг потребители, както и това дали знака така, както е използван в приложените доказателства служи да отличава стоки или услуги, или служи да идентифицира търговеца. Категорична е европейската практика. Отличителността не е във връзка с това дали е фирмено наименование. Не мога да кажа дали в методическите указания на ПВ изрично е записано, че фирмените наименования се ползват с по-ниска отличителност.

Адв. К. - В Методическите указания на ПВ, в т. 2.5.5 изрично и категорично е записано, че фирмените указания се ползват с по-ниска степен на отличителност в сравнение със степента на отличителност на една марка.

На въпроси на адв. К., ВЛ - Наименованието на жалбоподателя е изписано в кръг в неговия печат. В този случай то представлява фирмено наименование. Думата „В.“, изписана в средата на печата на търговеца, е идентична на марката, но не може да се отдели от нея и в качеството си на знак, който е разположен в този печат, следват принципите на анализ. Тя по скоро би се възприела като търговско име, а не като търговска марка. Самият кръг като сам за себе си няма отличително значение. Печатът на жалбоподателя не е само в кръгова форма, защото по средата има едно свързващо поле, което прави самата фигура различна от кръг и от пръстен. Търговската марка отличава стоки и услуги на едно лице, от тези на друго лице.

Адв. К. - Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. М., ВЛ – Когато се регистрира марка за дадени услуги, то тези услуги трябва да бъдат публично предложени и трябва да бъдат насочени към трети лица, а не за задоволяване на собствените нужди. Не може това, че си наел някой да почиства собственото ти помещение, да се води за използване на марката за услугата, за която е регистрирана. По отношение на ролята на фирмения знак, знам едно тълкувателно решение Съда на ЕС, в което се казва, че фирмената марка има по-малко значение, тогава, когато е разположена в близост до продуктова марка или марка за услуги, като в този аспект, ако тази продуктова марка или услуга е с по-ниска степен на отличителност, тогава благодарение на фирмената марка, то тя качва своята отличителност. И в тази връзка отличителността на фирмения знак е добавъчна, не е определяща при комплексно изображение. Не мога да възприема, че един печат е предложение за публично използване на марката. То идентифицира и фактически установява търговците.

На въпроси на адв. Ч., ВЛ – Новите писмени доказателства не съм ги изследвала, тъй като не бяха приети. Не мога да кажа дали административна дейност на „рецепция” влиза в услугите от Клас 35. В тези, които съм изследвала няма такова нещо.

Адв. К. - Оспорвам експертизата, като съдържаща невярно заключение и неправилно аргументирани твърдения, освен в частта ѝ, в която се приема, че използваният знак от моя доверител е идентичен на процесната марка. Считаю, че заключението е в разрез с доктриналните положения на методическите указания на ПВ и на ОХИМ и че се касае за интерпретации на поставените въпроси. Няма да искам повторна експертиза поради това, че считам, че съдът би могъл да се справи сам с преценката как, до колкото и дали въобще да цени експертизата, в светлината на това, че той не е задължен да я приеме.

ЮК. М. – Да се приеме заключението.

Адв. Ч. – Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СМЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

Адв. К. – Представям договор за правна помощ с оглед на разноските. Представям 4 броя документи - свидетелства за регистрация на МПС, с които целя да установя, че моя доверител притежава 4 превозни средства, в светлината на значението, което се отдава на този въпрос в експертизата, че доверителят ми е способен да извършва пряко и самостоятелно услугата транспорт, в какъвто смисъл има пасаж в експертизата. Моля да бъде допуснат разпит на свидетел, за установяване на спорното обстоятелство дали моя доверител е използвал марката за услугата администрация и административна дейност.

Юрк. М. – Възразявам срещу приемането на тези доказателства. Възразявам срещу допускането на свидетел, при условие че има писмени доказателства. Моля да ми бъде дадена възможност да взема отношение по представените доказателства.

Адв. Ч. – Оставям на съда да прецени дали следва да приеме доказателствата. Възразявам срещу допускането на свидетелски показания. Още повече, че в новоприетите в днешното съдебно заседание писмени доказателства, така наречените

количествено-стойностни сметки изрично е указано, че всъщност е извършвана услугата целодневно дежурство, която евентуално има две проявления - административна дейност /рецепция/ и домакински задължения. От представените фактури е видно изрично, че е заплащана поддръжка за м. ноември и не са заплащани услуги, във връзка с указаното целодневно дежурство.

Адв. К. – Въпросният свидетел работи при „Е.” на „рецепция” и ние твърдим, че той осъществява административна дейност там.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание 4 броя свидетелства за регистрация на МПС.

ДАВА възможност на процесуалния представител на ответника и ЗС да вземе становище по тях в следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА разпит на един свидетел, в режим на довеждане.

Пристъпва към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля - С. А. А. на 38 г., неосъждана, в трудово правоотношение със с [фирма].

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

На въпроси на адв. К., свидетелката – От ноември 2005 г. работя във „В. Агенция за чистота”. Пак от тази дата съм рецепционист в „Е.”. Непрекъснато съм осъществявала тази дейност и към момента изпълнявам тази длъжност. Дейността осъществявам в „Е.”, който се намира на [улица], ет. 4. Занимавам се с обслужване на клиенти, административна дейност, правя резервации за гостите на офиса, организирам срещи, занимавам се с куриерските услуги на фирмата и оператор на телефон. При изпълнение на служебните си задължения нося значка, на която пише „В.”, със зелени букви.

Адв. К. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. М., свидетелката – Изброените ми задължения ги разбирам като административна дейност.

Юрк. М. – Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. Ч., свидетелката – Всички шефове знаят, че аз съм към фирма „В.”, но посетителите не са ми задавали въпроси, защо нося значка на „В.”. Няма други служители на тази длъжност освен мен. Не знам дали има други, които да работят на такава длъжност.

Адв. Ч. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

Адв. К. – Представям трудовия договор на свидетелката с „В. Агенция за чистота”. Мисля, че трудовата характеристика е приложена по делото, но за по-сигурно ще я представя в следващото съдебно заседание.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание трудов договор.

ДАВА възможност на процесуалните представители на ответника и ЗС, да вземат становище в следващото съдебно заседание по представеното доказателство.

ДАВА възможност на адв. К., да представи в следващото съдебно заседание трудовата характеристика на заеманата от свидетелката длъжност.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 30.04.2013 г. от 11.30 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: