

Протокол

№

гр. София, 03.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в публично заседание на 03.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **9200** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Изп. Директор на ДФ „Земеделие”, редовно призован, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.

Адв. Н. - Да се даде ход на делото.

Юрк. П. - Възразявам да се даде ход на делото. Подробни съображения за това, че жалбата е просрочена като недопустима съм изложила в нарочна молба от 20.05.2011 г. при първоначалния опис на делото както е образувано.

Предвид на редовната процедура по призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в дн.с.з.

По отношение на възраженията на ответната страна за просрочие на жалбата съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА и молби от МЗХ и на жалбоподателя съответно от 28.12.2011 г. и 07.03.2012 г. с приложени към тях писмени доказателства.

Адв. Н. – Поддържам жалбата. С оглед конкретизация предмета на делото представям уточнение на жалба против самата заповед до АССГ. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Моля да ми бъде даден срок да взема отношение по така

представеното уточнение по жалбата в дн.с.з. Бих искала да докладвам за едно преюдициално запитване, което е депозирано на друг състав по аналогичен проблем по адм.дело № 2238/11 г. Моля да ми дадете възможност да ангажирам искане за отправено преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз, което да даде отговор на въпроса: съдебната практика в Б., прилагайки термин „изкуствени условия“, като хипотезата е единствено и само на правна свързаност на субектите, противоречи ли на нейното нормативно уреждане в общностното право, което включва и едно фактическо съвпадение на елементи, а не само правни свързани. В тази връзка е направено такова искане на друг състав, но той до настоящия момент не се е произнесъл.

Адв. Н. – Считам, че в българското право достатъчно са разгледани случаи, които касаят становища на български съдилища по този въпрос. В тази насока има 3 влезли в сила съдебни решения по адм.дела № 7584/10 г., 4596/11 г. и 2101/11 г. на АССГ, поради което считам искането за неоснователно. По отношение на запознаване с уточнението моля да съобразите, че уточнението съдържа съществени елементи, съдържащи се в жалбите, които са обобщени по начин касаещ подредбата и позоваване на по-конкретни основания за незаконосъобразност на заповедта. По отношение искането за преюдициалност считам, че не е необходимо поставянето на такъв въпрос, касаещ тълкуването на понятията изложени от колегата, тъй като освен, че те са били предмет на разглеждане от български съдилища и получени тълкуване така и поради обстоятелството, че би довело до едно неоправдано забавяне решаването на спора и нарушило значително интереса на клиента, който представлявам.

Юрк. П. – В случай че не ми дадете срок да ангажирам преюдициално запитване правя искане за конституиране на заинтересовани страни по настоящия спор, които са лицата изложени в обжалваната заповед и с които е установено фактическо съвпадение и които имат правен интерес по настоящия спор. В тази връзка моля да бъдат конституирани като заинтересовани страни. Нямам други искания.

Адв. Н. - Още при получаване на жалбата ответникът е следвало да посочи тези заинтересовани лица, които освен, че не могат да се дефинират като заинтересовани до настоящия момент не са били уведомени за съществуващия спор. Изложили сме подробно защо считаме, че тези лица нямат отношение към постановения отказ, тъй като тези лица нямат връзка нито юридическа, нито процесуална.

По доказателствата и във връзка с исканията на ответната страна

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с адм. преписка, както и приложените към молбите на МЗХ и на жалбоподателя съответно от 28.12.2011 г. и 07.03.2012 г. писмени доказателства.

ОТХВЪРЛЯ исканията на пълномощника на ответната страна за предоставяне на срок за запознаване с уточнението към жалбата, както и за формулиране на искане за преюдициално запитване като неоснователни.

По отношение на страните, чието конституиране в съдебното производство е дължимо, съдът се е произнесъл с разпореждането за насрочване на делото в изпълнение на правомощието по чл.154, ал.1 от АПК.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н. – Поддържам жалбата. Представям списък на разноските. Моля да ми бъде дадена възможност за писмено становище.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.14 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: