

Протокол

№

гр. София, 16.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8556** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.22 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – Р. Т. С., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Д. П., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. С. С., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Д. П., с пълномощно по делото от днес.

ОСПОРВАЩАТА – Д. С. Б., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. Д. П., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрисконсулт В. С., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ВИТОША ПРОПЪРТИ ИНВЕСТМЪНТ“ ООД, редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 03.11.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Р. Т. С., Д. С. С. и Д. С. Б., всички от [населено място], срещу Заповед №РТР22-РД56-778/23.08.2022 г. на Кмета на Район „Т.“ – СО, с която на „ВИТОША ПРОПЪРТИ ИНВЕСТМЪНТ“ ООД във връзка с въвеждане в експлоатация на построена „жилищна сграда с гаражи“ с административен адрес [населено място], [улица], УПИ I – 801 е учредено право на преминаване на хора, техника и автомобили през 25% идеални части от чужд поземлен имот с идентификатор 68134.1006.567 – частна собственост на Д. С. С., Р. Т. С. и Д. С. Б., подробно описан в заповедта, като на основание чл.60, ал.1 АПК е разпоредено, че заповедта подлежи на предварително изпълнение и представените с нея доказателства.

ДОКЛАДВА представената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 03.11.2022 г., изготвена от С. К..

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Запозната съм с изпратената административна преписка. Считам обаче че същата е непълна, като заявявам пред Съда, че с електронния достъп до електронните дела, достъпни са само жалбата и становището на общината, нищо от другите документи по делото не се вижда да е сканирано, включително и експертизата. Считам, че административната преписка е непълна, а именно в нея не са приложени дори заповедите, които са цитирани в обжалваната от нас заповед за назначаване на комисия по чл. 210 от ЗУТ, нито е представен протокол на тази комисия, в която са обсъдени други технически възможности, така както го изисква процедурата на ЗУТ. В тази връзка моля да задължите административния орган да представи липсващите документи по административната преписка или да приемете за установено, че такъв протокол не съществува и не е извършена такава оценка на тази комисия по чл. 210. Запозната съм със заключението на вещото лице и имам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата изцяло. Правя възражение на твърдението на пълномощника на жалбоподателя, че не съм представила административната преписка в цялост. Видно от печат, положен на първата страница заявявам, че съм представила в цялост административната преписка ведно с протокола, който е описан вътре. Няма документ, който да не съм представила, който касае процесната заповед, която се обжалва. Твърдението на пълномощника на жалбоподателя е изцяло невярно. Не възразявам да се приемат представените доказателствата. Моля да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка, по отношение на която процесуалния представител на ответника заяви, че е представена в цялост.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената съдебно-техническа експертиза.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 66 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

АДВ. П.: Как установихте, че имот пл. № 800 в квартал 97 е идентичен с имот с пл. № 801 и съответно с имот с идентификатор 68134.1006.567, както сте го записали във втория абзац на първата страница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За идентификацията на имотите съм ползвала стар кадастрален план и кадастралната карта.

АДВ. П.: В заключението си на края на стр. 1 сте записала, че жалбоподателите не са собственици на съседен имот, ползването на който по някакъв начин да представлява техническа пречка за учреденото право на преминаване с обжалваната заповед. Видно от скицата, копие от кадастралната карта която сте представили към заключението си, двата имота с идентификатори 567 и 568 накрая са съседни.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, тези имоти са съседни. Аз бях намерила някаква грешка за имот 368, но това е техническа грешка. Имот 567 и 568 са съседни действително, а не са съседни имот 368 и имот 567.

АДВ. П.: На втората страница на първия ред най-отгоре, пише - извадка от КККР за поземлен имот и накрая 368.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочената на втора страница на първия ред извадка касае имот 568, допуснала съм техническа грешка. Където пише имот 368, касае имот 568 и навсякъде в заключението където съм записала номер на имота 368 също се касае за имот 568.

АДВ. П.: И имате предвид, че имота е собственост на „Витоша пропърти инвестмънт“ ООД?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Именно този имот 568 е собственост на „Витоша пропърти инвестмънт“ ООД.

АДВ. П.: Записала сте, че комбинираната скица приложена на лист 68 по делото и с ваши допълнителни проучвания сте установила, че преобладаващата част на имот 567 попада в предвиждане на [улица].т.380 и о.т.380а. Къде и с какво е предвидено това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С действащия регулационен план.

АДВ. П.: Тази улица с посочените от вас осевни точки изградена ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На място е изградена, поне това което съм видяла пред сградата.

АДВ. П.: След като сте правили справка с регулационния план има ли извършено отчуждаване за обособяване и изграждане на тази улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В регулационния план няма данни дали е извършено отчуждаване или няма извършено отчуждаване за улицата. Отчуждаванията се извършват от дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, което е на съвсем различно място.

АДВ. П.: Не сте правили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. П.: Можете ли да кажете кой е изградил улицата?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възражявам. Не е от въпросите които са зададени на вещото лице.

АДВ. П.: Записала сте, че обжалваната заповед е издадена във връзка с въвеждането в експлоатация на жилищна сграда с идентификатор 68134.1006.268.1. Какво означава това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е което пише в заповедта, не съм имала друго предвид.

АДВ. П.: Това означава ли, че към датата на издаване на строителните книжа за тази сграда не е имало осигурен такъв достъп за сградата, която е разрешена да се строи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направила съм изследване и съм констатирила, че сградата, която е средната така да се каже от имота, тази която е в имот 568, тази сграда е построена по-късно, а по времето когато е започнато строителство, улицата вече е била там. Кой я е изградил не мога да кажа.

АДВ. П.: Вие виждали ли сте да има ПУП за това изграждане?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възражявам срещу този въпрос към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има ПУП, аз съм го гледала.

АДВ. П.: Можете ли да кажете как са обособени 25% от имота на С. през които е учредено право на преминаване в тази улица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа.

АДВ. П.: На стр. 2 сте записала – платното на улицата в обхвата на процесния имот е било изградено и асфалтирано още преди изграждането на сградите. Можете ли да кажете как е асфалтирана, с тротоари ли е тази улица, какво означава платно попадащо в този имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид, че улицата е дълга улица, улицата която е по регулационен план и тази част от нея, която попада в процесния имот е изградена, това имам предвид.

АДВ. П.: Според вас има ли разлика между право на преминаване и прокарване на временен път.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възражявам, това е правен въпрос.

АДВ. П.: В настоящия случай обсъждайки [улица], о.т.380, о.т.380а, според вас това временен път ли е или сервитут за преминаване по смисъла на ЗУТ?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възражявам.

АДВ. П.: Това не е правен въпрос.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Вещото лице се е изказало по въпроса.

АДВ. П.: Използвам специалните знания на вещото лице за да установи пред нас, които не притежава такива специални знания, това временен път ли е или сервитут на преминаване, предвид изказването от нейна страна, че има изградена асфалтирана улица. Улицата в този смисъл представлява ли временен път или представлява учредено право на преминаване?

СЪДЪТ: Питате за улицата която е учредена с процесната заповед.

АДВ. П.: Точно така, обжалваната от нас заповед и която вещото лице казва, че е изградена на място и е асфалтирана. Улица – временен път ли е, или улица – сервитут за преминаване?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възражявам. Вещото лице каза, че това е улица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как да отговоря.

АДВ. П.: Можете ли да кажете, че чрез учреденото право на преминаване се влошават условията за застрояване на имота?

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възразявам още един път.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как този имот да се застроява, абсурдно е. С учреденото право на преминаване, правото на преминаване е през имот, който е по регулационен план за улица, която на всичкото отгоре е изградена. Няма как там да се строи каквото и да било.

АДВ. П.: Сред проучванията, които сте направили, открихте ли протокол на комисията по чл. 210 в район „Г.“, в който да са обследвани други технически възможности.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм открила.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възразявам още един път по протокола, който съм представила по преписката.

АДВ. П.: В заключението си няколко пъти пишете законно изграден сграда, какво имате предвид при използването на този израз.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Възразявам.

СЪДЪТ: За коя сграда говорите?

АДВ. П.: За сградата, която се намира в имот 568, заради която е издадена заповедта за преминаване. В заключението има няколко пъти използвани, включително на последната страница. Просто какво е имала предвид.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имам предвид, че сградата има разрешение за строеж и не е кацнала там като незаконна постройка.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам въпроси. Казвам, че вещото лице е отговорило изчерпателно и пълно на въпросите и моля заключението да бъде прието.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

АДВ. П.: Имам искане за допускане на Тройна съдебно-техническа експертиза. Твърдя че въпреки подробното заключение на вещото лице С. К., не е отговорено на основните поставени от нас въпроси за изследване на други технически и икономически възможности. В заключението присъстват само изводи, направени от вещото лице, по никакъв начин не се съдържат данни за описаните от нея възможности за достъп до имота, тя каза че ще бъдат по неизгодни икономически, но по никакъв начин няма данни колко по неизгодни в цифров израз като стойност. Освен това на няколко пъти вещото лице спомена по регулационни данни, за тези регулационни данни нито в административната преписка се съдържат данни, нито в заключението на вещото лице въпреки трите приложения към него има извадка от регулационния план от където да стане ясно, че тази улица е предвидена за изграждане, няма данни е или не е изградена, кога е изградена. В този смисъл не става

ясно учреденото право на преминаване към 2021 г. спрямо установеното от вещото лице изграждане на улицата 2017 г., как точно кореспондират, като факти.

СЪДЪТ: Твърдите, че няма представени доказателства в тази насока, така ли.

АДВ. П.: Точно така. Не са приложени графични изображения, извадки от регулационните планове, за да докажат, че има такова предвиждане. Не оспорваме специалните знанията и компетентността на вещото лице, но това не е просто изказ от нейна страна в заключението й, няма такива данни. Както се установи в протокола, приложен към административната преписка също не се виждат обследвани други технически възможности, а ЗУТ е категоричен, че трябва да има такова нещо. Считам, че без установяване на тези обстоятелства фактите по делото не са изяснени, поради което моля Съда да допусне тройна експертиза със същите задачи, включително вещите лица да изработят графично скица с посочени съществуващи изградени улици в квартала и предвидени за изграждане такива по действащия регулационен план, даващ достъп до въпросните процесни имоти собственост на „Витоша пропърти инвестмънт“ ООД и моите доверители. В делото няма такава скица, от която да се види има ли такива улици, какъв е достъпа, включително в административната преписка не е приложено графично изображение.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: От името на кмета на район „Т.“, Столична община възразявам срещу назначаването на тройна експертиза, поради причината, че смятам че вещото лице е отговорило компетентно и точно на поставените въпроси. Що се касае до твърдението на пълномощника на оспорващите, че в протокола не е посочено, че липсва друга възможност, а то е така, в следствие на заседание на комисията, която се е произнесла с протокола и е изследвала всички възможности. По отношение на ПУП, той също е наличен на официалната страница на Н. и спокойно всеки може да направи справка, така че от тази гледна точки считам, че вещото лице е компетентно, изчерпателно си е свършило работата, поради което моля да не допускате тройна експертиза.

По направеното от пълномощника на оспорващите доказателствено искане за назначаване на тройна експертиза, Съдът намира същото за основателно, доколкото същия изразява съмнение относно обективността и достоверността на заключението, представено от вещото лице С. К..

Предвид това Съдът следва да допусне тройна експертиза със същите задачи и допълнена с задачата посочена от пълномощника на жалбоподателите днес.

АДВ. П.: В определен от Съда срок мога да формулирам и писмено да представя.

СЪДЪТ: Нали искате същите задачи да отговарят, плюс задачата поставената в днешното с.з.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Считам, че това е излишно, още веднъж го подчертавам. Моля да представя писмено становище на главния архитект и на кмета относно назначаването на тройна експертиза.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА тройна съдебно-техническа експертиза със задачите поставени на

вещото лице по изготвената и приета съдебно-техническа експертиза и допълнено със задачата поставена от пълномощника на оспорващата в днешното с.з., при депозит от 1200 лева, вносим от оспорващите в 7-дневен срок от днес. След внасяне на определеният депозит Съдът в з.з. ще определи вещите по изготвяне на заключението.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.02.2023 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Дава възможност на страните да представят становища и доказателства.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: