

Протокол

№

гр. София, 06.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 06.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3549** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. Б. Г. - редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД - редовно призован. Представява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Да се даде ход на делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 9568/04.04.2013 година.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 17.04.2013 година.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 26.04.2013 година.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Да ще представям доказателства, но малко по-късно, след разпита на свидетеля. Да имам и доказателствени искания, но ще помоля след разпита на свидетеля.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Водим допуснатия ни до разпит свидетел. Представям и моля да приемете заповед № АС –

30/20.02.2013 година, с която е обърнато внимание на друг съдия от СРС за идентичност с процесното нарушение по организацията на работа, а именно закъснение за открито съдебно заседание. Представям доказателството във връзка с твърденията в жалбата, че заповедта е издадена в противоречие с принципа за последователност и предвидимост в дейността на административните органи. Считам, че видно от представената заповед практиката на председателя в идентични случаи е последователна. Нямам други доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Да се приеме представеното доказателство.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата до разпит свидетелка.

СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

К. С. Ж. – 35 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА:

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на юрк. Б.: Работя в СРС от 1996 година. В момента съм на длъжност „началник административна служба и административен секретар”. Имаше жалба от К. Т.. Жалбите се докладват своевременно на председателя. Председателят разгледа жалбата, изиска делото и след това жалбата беше докладвана. Не си спомням точно за времето, но предприе мерки в последствие. Когато разгледа делото ме помоли да извикам съдия Г.. Проведоха разговор. След като приключи разговора, тя излезе от кабинета, председателят ме извика и ми каза да запазя номер на заповед, с която ще обърне внимание на съдия Г.. Това беше, аз напуснах кабинета, запазих номер и му го дадох. Заповед с която обръща внимание на съдия Г..

Юрк. Б.: Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛКАТА на въпроси на жалбоподателката: Конкретно не си спомням как Ви извиках, но го правя по телефона, когато председателя вика при себе си съдии. Не си спомням дали съм Ви уведомила защо председателя Ви вика в кабинета. Не си спомням кога сте дошла във връзка с обаждането и не си спомням дали носехте нещо. В кабинета на председателя бяхте може би около 15-20 минути, не излязохте веднага. Когато излязохте от кабинета, аз бях там. Има преграда, но вратата е винаги отворена. Видях Ви да излизате. Председателят си остана в кабинета. Не си спомням председателят да е излязъл от кабинета преди Вас. Аз Ви връчих заповедта и преписката. Вие слязохте при мен. Сигурно съм Ви се обадила по телефона да дойдете. Не си спомням да сте казвали, че не Ви е приятно да слизате повече в кабинета.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нямам други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Бих искала да дам обяснения като страна за случая. До момента на издаване на процесната заповед на мен по никакъв начин, дори

добронамерено председателя на съда не ми е обръщал внимание за нередности в работата ми, които той е смятал за съществени. За процесния случай искам да кажа, че бях извикана от К. по телефона да сляза при председателя. Не ми беше съобщено какъв е поводът за тази среща. Срещата се проведе в заместник председателския кабинет. Бяхме само аз и съдията Л.. Разговорът започна спокойно. Тогава той ме уведоми за постъпилата жалба от посочения подсъдим, изрази удовлетворение, че съм изпълнила указанията на председателя да напиша мотивите в указания от него срок, след което бях уведомена от него за предприетата междуременно проверка на възражението на подсъдимия по тази жалба за подмяна на присъдата. Тогава разбрах от председателя, че същият е разпоредил компютърна проверка и е изискал обяснения от служители. Уведоми ме, че тази проверка не е дала резултат, поради което каза, че жалбата в тази част ще бъде отхвърлена от председателя, но в останалата част за отлагане на заседанието с 28 минути, след първоначално обявения час ще бъде уважена. Тогава аз изразих съмнения за особения статут, който това дело получи между останалите 300 и повече дела разпределени на състава ми. Попитах председателя дали проверка за началния час на заседанията е правена и на другите съдии от СРС. Отговорът на председателя беше, че проверка не е правена, а реакцията му е по жалбата на подсъдимия. Тогава заяви, че в случай, че се налагат наказания за каквото председателя ме уведоми, че възнамерява да наложи по жалбата на подсъдимия. Без проверка за закъснения на останалите съдии от СРС съм принудена да реагирам. В този момент разговора смени тона, председателят очевидно подразнен, стана, нарече ме момиче, след което каза „ти ще бъдеш наказана за това”, пък пиши каквото искаш. Излезе, отвори вратата и застана от външната страна на врата на заместник председателския кабинет. Попитах председателят можем ли да довършим разговора си, но той стоеше от външната страна на вратата и мълчеше. След това аз излязох и на следващия ден К. отново по телефона ме извика, за да ми връчи заповедта, а също и документите по молбата която аз подадох, а именно да получа копие от цялата проверка, извършена от председателя, тъй като до този момент не бях уведомена. Точно поради начина, по който протече разговора на шести март съм входирала молба до председателя на СРС, занаяпред всички негови указания, искания и разпореждания да ми бъдат съобщавани писмено. Представям препис от молбата. За процесният случай подадох и сигнал до ВСС, който е приложен, но представям копие от протокола на заседанието на дисциплинарната комисия на ВСС пред която двамата с председателя бяхме изслушани. Искането ми е копието от протокола да бъде прието, тъй като в него се съдържат признания на председателя по жалбата, отговорите му на въпроси за начина по изслушването ми, цялата проверка и причините, поради които председателят е открил проверката, направено признание от съда за проблем при спазване на началния час в целия съд, от много съдии, отдавна известен на председателя на съда Посочено е също, че не е правил друга проверка преди издаването на заповедта за обръщане на внимание. Моля да бъде приет като официален документ за признанието при решаване на делото. Представям и копие от решението на дисциплинарната комисия по изслушванията ни. Моля да допуснете изслушване на председателят за посочените обстоятелства. Посочените в протокола изявления според мен са извън съдебни признания на фактите по протокола. Моля да допуснете и разпит на свидетел, тъй като аз съм споделила с много колеги, за начина по който бях изгонена според мен от председателския кабинет, заради което именно не съм депозираща жалба и обяснения. Другата причина да не посоча всички тези

обстоятелства няма. Свидетелят е за това какво съм споделила, за начина, по който е протекъл разговора с председателя на СРС по повод на процесната заповед във връзка с твърдението, което аз оспорвам, че не ми е осигурена възможност да устно да депозирам обяснения за причините, поради които съм отложила началния час на заседанието.

Юрк. Б.: Да се приемат представените доказателства. Нямам разпореждане от председателя за споразумение. Не възразявам по искането за допускане на свидетел.

По представените доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ДОПУСКА един свидетел при режим на довеждане от жалбоподателката, за установяване на обстоятелствата, посочени в днешното съдебно заседание.

ДАВА възможност на жалбоподателката в 7 - дневен срок от днес в съответствие с чл. 144 АПК във връзка с чл. 176 ГПК да представи писмено въпросите, на които иска да отговори ответната страна.

ДАВА възможност на страните в срок до следващото съдебно заседание да представят по делото споразумение по реда на чл. 178 АПК във връзка с чл. 20 АПК.

Юрк. Б.: Моля да ми бъде предоставен препис от молбата за становище в определен срок.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 10.10.2013 година от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: